

Derimod kunde jeg ønske at spørge, hvorfra det ærede 4de Medlem for 5te Kreds har sine Tal. Dem kunde jeg ikke rigtig faa til at stemme med de Tal, som staar i Sætserne. Navnlig tror jeg, det ærede Medlem glemte en Ting, nemlig at lægge de Procenter til, som er til fri Raadighed. De betyder dog noget, men dem lagde det ærede Medlem ikke til; derimod regnede han de 25 pCt. med, som man kan yde under de nuværende Forhold i Henhold til § 5, 5te Stykke. Det ærede Medlem maa dog indrømme, at de 25 pCt. ikke uden videre er disponible; de kan ifølge Loven ikke bruges til alle, og det er det ærede Medlem ogsaa klar over. Selv om man i nogle Byer — jeg antager, at man f. Eks. har gjort det i det ærede Medlems By — er gaaet med til at bruge de 25 pCt. ret rigeligt, er man dog ikke naaet højere op end til at bruge disse 25 pCt. til ca. en Fjerdedel af de enligstillede, og man maa derfor ikke lade, som om de kan bruges til alle. Det er derfor en Fordel, at der efter Lovforslaget er et Beløb, som kan bruges efter frit Skøn, saa man kan hjælpe de særlig trængende, som der er størst Grund til at hjælpe, og for hvem Sætserne ellers vilde være temmelig lave. Men jeg vil endnu en Gang understrege, at de Tal, Ministeren brugte, er der ikke rokket ved, selv om der er brugt stærke Udtryk om dem; dem skal jeg imidlertid ignorere.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 17

forkastedes med 36 Stemmer mod 18.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2

vedtoges enstemmigt med 42 Stemmer.

§ 2, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 3 til § 3, § 3, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 4 til § 4, § 4, saaledes ændret, § 5, Ændringsforslag Nr. 7 til § 6, § 6, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 9, 10 11 og 12 til § 7, § 7, saaledes ændret, §§ 8—10, Ændringsforslag Nr. 13 til § 11, § 11 saaledes ændret, og §§ 12—22

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Den næste Sag paa Dagsordenen skal jeg lade udgaa, og vi gaar derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Folkekirkens Lønningsvæsen udenfor København og Frederiksberg m. m. af 30. Juni 1922.

(Lovforslaget findes i Tillæg G. Sp. 1191).

Formanden: Under Behandlingen af denne Sag vil ogsaa den følgende Sag kunne omtales.

Kirkeministeren (Bruun-Rasmussen):

De Forslag til Love om Ændringer i Lønningsvæsenet for Folkekirkens Tjenestemænd, saavel i København og paa Frederiksberg som udenfor Hovedstaden, der blev fremsat i det andet høje Ting, er under Behandlingen der undergaaet væsentlige Ændringer. Det havde oprindeligt været min Tanke, at der ikke skulde foretages større Ændringer i Præsternes Lønningsforhold i København og paa Frederiksberg, idet det var min Forudsætning, at den Lønningslov, som blev givet i 1920 for de københavnske og frederiksbergske Præster, er en god og rimelig Lov. Jeg udtalte ved Fremsættelsen i Folketinget, at der nok kunde være et og andet at rette ogsaa i den, men jeg ansaa ikke Øjeblikket for at være det belejlige dertil. Jeg havde ønsket at indskrænke mig til at foreslaa nogle Ændringer vedrørende Kirkebetjeningens Forhold, vedrørende Kordegnenes og Gravernes Stilling og Lønningsforhold og vedrørende Korene ved de københavnske Kirker, men under Behandlingen i Folketinget kom der nogle andre Ændringer ind, som ogsaa berørte Præsternes Forhold. Jeg skal meget kort for dette høje Ting resumere, hvad der derovre er sket.

Med Hensyn til Kordegnene og Gravene, der er omtalt i det af Folketinget vedtagne Lovforslags §§ 15 og 16, er der