

meget irrationelt, hvis man begyndte at regne med den indirekte Fordel, de faar, thi den har jo slet ikke noget at gøre med de Vejudgifter, som Motorkøretøjerne bærer Købstadkommunerne. For mig staaer det saaledes, at det vilde blive en underlig Lobescowes, der kom ud af det, hvis man gik den Vej, som det ærede 9de Medlem for 6te Kreds foreslaar.

Det ærede Medlem nævnte jo ogsaa Spørgsmaalet om Lille Bælts Broen og mente, at Bestemmelsen herom var en Plet paa Lovforslaget. Men hvorfor mener det ærede Medlem saa ikke ogsaa, at Bestemmelsen om Vejfonden er en Plet paa Lovforslaget? thi Vejfonden kan jo heller ikke bruges til Sliddet, men skal netop bruges til Nyarbejder, og jeg kan ikke se, der er nogen principiel Forskel paa en Bro og en Vej, naar der er Tale om Færdselsforbindelser.

Det ærede 9de Medlem for 6te Kreds har formentlig ikke Ret i, at Afgifterne efter kortere Tids Forløb vil vise sig at være tilstrækkelige, thi selv om enkelte Amter, som ikke har et særlig udstrakt Vejnet, ikke har forøgede Vejudgifter for Tiden, er der sikkert andre Amter med et udstrakt Landevejsnet, som vil faa forøgede Udgifter. I hvert Fald er jeg ret sikker paa, at Udgifterne for Sognekommunerne langtfra vil blive dalende, men tværtimod vil stige, thi det er først i det sidste Par Aar, Sognekommunerne, efter hvad der foreligger oplyst, har taget fat paa at udbygge Sognevejene saaledes, at de kan taale Automobilkørsel.

Det ærede Medlems Udtalelse om, at Motorkøretøjerne skal betale mere, end hvad Vejsliddet koster, maa jeg tage Afstand fra. Jeg maa her henholde mig til mine Betragtninger ved Forelæggelsen af Lovforslaget.

Idet jeg takker særlig Ordførerne for de tre store Partier, vil jeg udtale det Haab, at den Udvalgsbehandling, der skal finde Sted, ikke kommer til at forsinke den endelige Vedtagelse af dette Lovforslag, der gerne skulde træde i Kraft den 1. Juli i Aar.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Maegaard:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget har nedsat angaaende Forslag til Lov om Omnibus- og Fragtmandskørsel med Motorkøretøjer.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingen.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen Kl. 11½ med følgende Dagsorden:

1) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Afgift af Benzin.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Foranstaltninger til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme.

Mødet hævet Kl. 5<sup>3</sup>.

## 99de Møde.

Torsdag den 9. Juni, Kl. 1½.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Afgift af Benzin.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1065).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Finansministeren (N. Neergaard):** Dette Lovforslag er jo at betragte som et Tilbehør til det Forslag til Lov om Afgift af Motorkøretøjer m. v., som vi behandlede her i Tinget i Gaar, og under denne Behandling blev ogsaa Spørgsmaalet om Benzinafgiften berørt. Jeg har paa dette Omraade anset Finansministeriets Stilling for i Virkeligheden at være bestemt ved den Stilling, som Ministeriet for offentlige Arbejder har taget til, hvad den nedsatte Kommission om Motorafgifter foreslog. Personlig er jeg jo ikke uden Betænkeligheder — det samme gælder for øvrigt Trafikministeren — ved, at Benzinafgiften har faaet en saa fremtrædende Stilling her. Jeg er betænkelig derved, fordi