

haft derved. Men at lade de tilfældige Motor-
ejere afholde dem, har jeg tilstrækkelig
karakteriseret.

Naar jeg sagde, at der i Bemærk-
ningerne til Lovforslaget ingen Begrundelse
er givet derfor, maa jeg her indskyde, at
der oven i Købet findes et Argument der-
imod, idet den højtærede Minister selv
siger i Bemærkningerne til det Lovforslag,
der maa betragtes som en integrerende Del
af det her foreliggende Lovforslag, nemlig
Lovforslaget om Afgift af Motorkøretøjer,
at Afgiften skal tjene til Dækning af de
Udgifter, der forvoldes af Motorkøretøjernes
Vejslid. Man ser ingen Grund til at for-
lade dette Princip og kan derfor ganske til-
træde det, som det er udtrykt af Flertallet.
Saaledes udtrykker den højtærede Minister
sig i Bemærkningerne til Lovforslaget. Men
her forlader Ministeren fuldstændig dette
Standpunkt: at det er det Slid, som Motor-
køretøjerne har foranlediget, der skal be-
tales, og paalægger Motorkøretøjerne en
Afgift helt udenfor det Omraade, de har
med at gøre. Det bliver ikke bedre ved
Bemærkningerne i Slutningen af Lovfor-
slaget, om, at en eventuel Broafgift skal
betragtes som ydet forskudsvis. Det vil
sige, at den skal tilbagebetales. Naar man
yder noget som Forskud, maa det betales
tilbage. Det er der ogsaa talt om her; mit
Partis Ordfører gjorde nogle Bemærkninger
derom. Jeg vil gerne dertil knytte et Spørgs-
maal til den højtærede Minister: Til hvem
skal disse Penge tilbagebetales til sin Tid?
Hvem skal modtage og give Kvittering for
dem? Den højtærede Minister henviste i sin
Tale til, at Kommunerne ikke kom til at
staa i Forskud; de faar, hvad de skal have
til Vejsliddet. Men hvem er det da, Pengene
skal tilbagebetales til? Der skulde jo dog
gerne være Mening i en Lovparagraf, inden
den forlader Rigsdagen, og saa maa det
ogsaa være berettiget at spørge om, til hvem
Pengene skal tilbagebetales. Desværre tror
jeg ikke, det er muligt at give noget Svar
derpaa, men det er Lovforslagets Forud-
sætning, at de skal tilbagebetales, og naar
det udtrykkeligt siges, at det ikke er til
Kommunerne, maa jeg nok spørge: til
hvem da. Jeg henstiller, at ogsaa dette
Punkt bliver ændret, inden Lovforslaget
forlader det høje Landsting. Efter min Op-
fattelse vil en saadan Bestemmelse ikke
kunne vedtages, som den staaer, og den vilde,
hvis det skete, være Udtryk for en Urime-
lighed, for en Vilkaarlighed overfor Borgere
i Staten, hvis Interesser vi her er sat til at
varetage, hvorfor jeg heller ikke med god

Samvittighed kan gaa med til en saadan Be-
stemmelse.

Ministeren for offentlige Arbejder
(Stensballe): Jeg vil gerne takke de ærede
Ordførere for Venstre, det konservative
Folkeparti og Socialdemokratiet for den
Tilslutning, de har givet det foreliggende
Lovforslag. Desværre kan jeg ikke rette
den samme Tak hverken til den ærede
Ordfører for det radikale Venstre eller
til det ærede Medlem af det radikale Parti,
der nylig har talt, thi deres Udtalelser var
jo ikke Udtryk for nogen anbefaling af en
Gennemførelse af Lovforslaget i den fore-
liggende Skikkelse.

Det ærede 14de tingvalgte Medlem
(Tvede) udtalte, at der ikke forelaa Op-
lysning om, hvorledes dette Projekt skulde
føres igennem. Maa jeg dertil sige, at jeg
tror, det vilde være uheldigt at binde til
mere end det, der her er foreslaaet, nem-
lig at de to Brobaner bygges indenfor den
samme Brobygning, idet man saa overlader
Resten til den Udbydelse, som skal komme,
naar dette Broforslag er vedtaget. Jeg
tror, det vil give det bedste Resultat, at
man ikke binder mere i Øjeblikket.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om at
udvise Økonomi kan jeg udtale, at jeg for
mit Vedkommende skal bidrage saa meget
dertil, som det er mig muligt, for saa vidt
jeg skulde faa den Opgave at føre denne
Brobygning igennem. Jeg tror i øvrigt
ikke, man med samme Ret kan rejse Be-
klagelser med Hensyn til Brobygninger
over, at de er flotte, som man kan det
overfor visse andre Bygningsarbejder, der
er udført i de senere Aar her i Landet.
Jeg har udtalt, og jeg ønsker at gentage
det, at jeg mener, det er en Følge af den
nuværende Lov, at saafremt dette Lovfor-
slag ikke vedtages i denne Samling, maa
man gaa videre med Jernbanebroens Byg-
ning; jeg tror ikke, det vil være muligt at
faa denne standset.

Det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds
(Veistrup) har udtalt sig stærkt om, at
denne de to Tempis Politik skulde være
forfejlet. Jeg tror tværtimod, det har væ-
ret godt, at denne Sag er foregaaet i to
Tempi, thi jeg ser saaledes paa det, at
hvis man i 1924 i alt for stærk Grad eller
stærkere, end Tilfældet blev, var begyndt
at blande Spørgsmaalet om en Vejbro ind
i Spørgsmaalet om Jernbanebroen, vilde
man paa det Tidspunkt have givet Jern-
banebroens Bygning Gift. Nu ser det jo
ud til, at det alligevel skal lykkes at faa