

betale et større eller mindre Beløb, fordi den har anvist en billigere Vejplan end den, der først var knyttet til Lovforslaget. Jeg vil altsaa gerne spørge den højtærede Minister, om det blot er et praktisk Hensyn, der ligger i disse Ord, eller om „forhandle“ skal opfattes i Betydningen „handle“.

I øvrigt anbefaler jeg Lovforslaget til hurtig Vedtagelse, ikke mindst under Hensyn til den store Arbejdsløshed, som for Tiden findes her i Landet.

Gunnar Fog-Petersen: Det er i første Række som Repræsentant for 6te Kreds, at jeg ønsker at gøre nogle faa Bemærkninger ved dette Lovforslags Behandling. Efter min Opfattelse er Lovforslaget i en Grad, som man heldigvis sjældent ser fra Regeringsbænkene eller overhovedet i vort offentlige Liv, Udtryk for en Vilkaarlighed, som jeg haaber ikke skal blive almindelig. Det indeholder Bestemmelser, som der overhovedet ikke kan gives nogen Begrundelse for, og som man heller ikke har søgt at begrunde hverken fra den høje Regerings eller fra de ærede Ordføreres Side, som anbefaler Lovforslaget. Naar jeg siger, at jeg tager Ordet som Repræsentant for 6te Landstingskreds, den nordlige Del af Jylland, saa er det, fordi der deroppe findes et Farvand af omtrent samme Bredde som det Farvand, der er Tale om her, og over dette Farvand findes i Øjeblikket en Bro, som skal forandres til en fast Bro. Hvem skal nu betale den Bro, der skal bygges deroppe, og hvem skal betale den her omhandlede Bro? Broen over Limfjorden skal betales først og fremmest af et Beløb, der i Aarenes Løb er opsparet af de Penge, som er betalt af dem, der har passeret Broen og haft Nytte af den, dernæst af de stedlige Kommuner og i Fremtiden af dem, der skal køre over Broen, for de ni Tiende-deres Vedkommende Automobiles og Køretøjer fra den Egn, hvor Broen ligger. Saa kommer vi til den anden Bro. Her kan ikke blive nær saa stærk en Færdsel som ved den Bro, jeg lige har talt om, Broen over Limfjorden; der vil aldrig kunne blive saa stærk en Færdsel derover. Hvem forlanger man nu skal betale denne Bro? Ja, det skal de Borgere i Kongeriget Danmark, som tillader sig at køre i Motorkøretøj. Er det i 1927 en Forbrydelse eller noget, Staten paa særlig Maade skal kaste sig over? Følger der særlige Forpligtelser med at eje og køre et Motorkøretøj til Landets Forsyning med almindelige Trafikmidler, en Bro over Lille Bælt f. Eks.? Jeg savner

enhver fornuftig Begrundelse af dette Forslag, og som Repræsentant for 6te Landstingskreds maa jeg vende mig særlig derimod, fordi det paa særlig urimelig Maade vil gaa ud over den Befolkning, jeg er valgt til at repræsentere paa Rigsdagen. Og jeg appellerer til mine Kolleger her i Rigsdagen fra denne Landsdel, som man byder en saadan Vilkaarlighed.

Det forholder sig jo nemlig ikke saaledes, som det ærede 6te Medlem for 4de Kreds (H. P. Johansen) sagde, at det er Motororganisationerne, der har krævet Broen, og at det ogsaa er Motororganisationerne, der skal betale den. Det er ganske forkert. Det er vel Motororganisationerne, der har krævet den, men det er sandelig ikke Motororganisationerne, der skal betale den, men enhver Borger her i Landet, som har et Motorkøretøj. Og det er ikke det samme som Motororganisationerne. Jeg ved ikke bedre end, at Partiet Venstre, ikke mindst gennem den Mand, som i Øjeblikket er Statsminister, mangfoldige Gange har vendt sig mod den stærke Organisering i alle Forhold og hævdede, at Landet bliver overorganiseret. Hvad ser vi nu her? Et Medlem af den samme Regering kommer og siger, at det er Motororganisationerne, der har krævet Broen. Deres Medlemmer og tillige de andre, som da maa se at komme ind i Motororganisationerne, skal betale Lille Bælts Broen. Hvorledes vil den højtærede Minister dog begrunde dette, at en Mand, der kører med Fiskevogn i Frederikshavn, eller en Droskekusk paa Christianshavn, eller en Mand, der kører et Mælkeautomobil i Nykøbing paa Falster, har større Forpligtelse til at afholde Udgifterne ved Lille Bælts Broens Bygning end en hvilken som helst anden Borger i Kongeriget Danmark? Jeg spørger den højtærede Minister derom, thi det forekommer mig, at dette er Udtryk for den rene Vilkaarlighed. Og nogen som helst saglig Begrundelse derfor har ikke været givet hverken i Bemærkningerne til Lovforslaget eller i Ministerens Forelæggelsestale eller fra nogen anden Side. Jeg appellerer derfor til det høje Landstings Besindighed og Retssind og opfordrer til, at man ændrer denne Vilkaarlighed i Lovforslaget. Som mit Partis Ordfører klart gjorde Rede for, er Vejen ligetil. Det er en Samfundsopgave at skaffe en Færdselsbro over Lille Bælt. Samfundet afholder Udgiften, og dem, der kommer til at bruge Broen, kan det, hvis man vil, til den Tid paalægges at forrente og afdrage de Omkostninger, Samfundet har