

igennem, selv om der foretages Ændringer deri. Men da dette er tvivlsomt, har vi ment at burde blive staaende ved Folketingets Affattelse. Dertil kommer, at jeg er sindet i det Cirkulære, vi sender rundt til Skifteretterne, at gøre opmærksom paa, at et saadant Ændringsforslag har været stillet, men at man fra Flertallets Side ikke mente at kunne gaa med til det, fordi vi i og for sig ansaa det for unødvendigt, idet vi har ment, at Skifteretten ikke vil give Udsættelse, hvor 3 Kreditorer, der repræsenterer mindst $\frac{1}{5}$ af Beløbet, modsætter sig det, selv om Skifteretten formelt er berettiget til at gøre det. Og naar Skifteretterne faar at vide, at en af Grundene til, at Ændringen ikke er vedtaget, er den, at man gerne vilde have Lovforslaget vedtaget hurtigst muligt, tror jeg ikke, at nogen Skifteret uden tvungende Grund vil give en Udsættelse i det Tilfælde, hvor en saadan Majoritet møder frem og protesterer.

Med disse Bemærkninger vil jeg tillade mig at anbefale, at man følger Udvalgets Flertals Indstilling.

J. Chr. Møller: Jeg vil gerne sige Tak til den højtærede Justitsminister for de sidste Udtalelser vedrørende Konkursloven, og jeg kan kun udtale min Beklagelse af, at det paagældende Forslag ikke er kommet frem i Folketinget. Det vilde nemlig have været en stor Tilfredsstillelse, jeg kan næsten sige for samtlige Handels- og Industriforeninger, hvis Ændringsforslaget var blevet vedtaget. Jeg indrømmer Rigtigheden af Justitsministerens Udtalelse, at det næsten kan betragtes som en Selvfølge, at hvis 3 Hovedkreditorer, der repræsenterer mindst $\frac{1}{5}$ af Beløbet, nedlægger Indsigelse, vil en Dommer være betænkelig ved at sige nej til deres Ønske.

Med Hensyn til Lovforslaget om Tvangsakkord skønner jeg, at det er et Forslag, hvis Fremkomst delvis skyldes Ønsker fra Sønderjylland, og at dette i Forbindelse med Pressens Modtagelse af de paagældende Ønsker har foranlediget den højtærede Justitsminister til at lempe noget paa Loven. Men jeg synes alligevel, at det er betænkeligt at gøre dette, naar man ved, at denne Lov i en Aarrække har virket, man kan vel egentlig sige, tilfredsstillende.

Godskesen: Jeg slutter mig til de Udtalelser, der er fremkommet fra min ærede Meningsfælle i Udvalget, det ærede 3die Medlem for 5te Kreds. Med Hensyn til Ændringsforslaget til Tvangsakkordlovforslaget om, at § 3 i Lovforslaget udgaar, tør

jeg yderligere henvide til de Bemærkninger, jeg fremsatte ved Sagens første Behandling. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa disse Forhold nu; derimod vil jeg gerne, hvis den højtærede Formand vil tillade mig det, gøre en Bemærkning om et Ændringsforslag, der ikke er blevet fremsat.

Som jeg tillod mig at nævne ved første Behandling, og som ærede Medlemmer vil have set af Betænkningen, er der fra Sagførerraadet fremkommet en Henstilling om, at de Afkræftelsesregler, der gælder for Udlæg, ogsaa maatte blive gjort anvendelige paa Udpantning. Det er en Henvendelse, som jeg i og for sig har Sympati for, thi Udpantning er jo i Virkeligheden ikke andet end et summarisk Udlæg. Men i Udvalget blev det gjort gældende, at et saadant Forslag som det, Sagførerraadet har ønsket gennemført, falder udenfor dette Lovforslags Ramme, og at Tiden til at optage en Forhandling derom først kunde siges at komme, naar vi en Gang skrider til en Revision af Konkursloven eller i hvert Fald af Konkurslovens Afkræftelsesregler. Jeg erkender Rigtigheden af disse Betragtninger, og derfor har jeg ikke stillet noget Ændringsforslag i Overensstemmelse med Sagførerraadets Ønske; men jeg forbeholder mig min Stilling, naar Sagen en Gang maatte komme til at foreligge i en anden Sammenhæng.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets § 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget til § 2

forkastedes med 39 Stemmer mod 9.

§§ 2 og 3 samt Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til og Ændring i Lov af 14. April 1905 om Tvangsakkord udenfor Konkurs m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 876; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 405).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.