

stømmelse, som findes paa Foden af Skat-  
teblanketterne om, at Indbetaling for  
Skatterestance altid afskrives paa det æl-  
ste skyldige Beløb. Nej, der tager det  
ærede Medlem grundig fejl. Det kan Kø-  
benhavn i Henhold til den gældende Ord-  
ning kun gøre, hvis Skatterestanten ikke  
stiller Krav om andet. Men stiller han  
Krav om, at en Indbetaling skal føres til  
Afdrag for et senere Kvartal, medens skyldig  
Skat for ældre Kvartaler bliver staa-  
ende urørt, har Kommunen hidtil ikke  
ment sig berettiget til at stille andet Krav  
til ham paa dette Punkt end det, han selv  
er villig til at opfylde. Det er netop her,  
der efter min Mening maa sættes ind.

Det ærede Medlem har strejft Spørgs-  
maalet om Samarbejde mellem Skatteraad  
og Rodemester og disse Skatteinstitutioners  
Forhold overfor Skatteyderne med Hensyn  
til Foretagelse af Udpantning, med Hen-  
syn til Skatteeftergivelse o. s. v. Jeg tror  
ikke, at her er Tiden eller Stedet til at  
komme dybt ind paa en Behandling af  
disse Spørgsmaal, men jeg er meget gerne  
rede til at give et kommende Udvalg Op-  
lysninger i saa Henseende, som vil gøre  
det klart, hvorfor vi, da Loven om den  
personlige Kommuneskat gennemførtes,  
maatte ændre visse Bestemmelser i den  
tidligere Lov, saaledes som Tilfældet blev.  
Disse Oplysninger tror jeg bedre egner sig  
til Forelæggelse i et Udvalg end til Frem-  
sættelse her i Salen.

Det glæder mig, at den ærede radi-  
kale Ordfører er enig med mig i, at det  
ikke er nogen rimelig Grund til Eftergiv-  
else af Skatterestance, at man ønsker af  
en Skatterestant at lave en kommunal  
Vælger. Men dermed er jo egentlig ogsaa  
godtgjort, at den kommunale Valglov ikke  
er det naturlige Sted for Bestemmelser  
om Eftergivelse af Skat. Saadanne Be-  
stemmelser bør utvivlsomt findes i en  
Skattelov og ikke i en Valglov. Paa dette  
Punkt forstaar jeg vedvarende den ærede  
Forslagsstiller saaledes, at han er villig  
til at forhandle om Bestemmelser angaa-  
ende Eftergivelse af Skatterestancer, naar  
saadanne Bestemmelser fremtidig vil være  
at finde i Skatteloven og ikke i Valgloven.

Jeg beklager, at den ærede Forslags-  
stiller stadig har den Opfattelse, at man  
uden Fare tør udtage af § 1, 1ste Stykke,  
Bestemmelsen om, at Vælgerne skal være  
Skatteydere til Kommunen paa det Tids-  
punkt, da Valget foregaar. Thi hvorledes  
vilde da den ærede Forslagsstiller mene,  
man i 1925 skulde have forholdt sig ved  
Affattelsen af den kommunale Valgliste

overfor en Beboer i Kommunen, som i  
Skatteaaret 1923—24 havde været ansat  
til Kommuneskat, som havde betalt denne  
Skat for Oktober Kvartal 1923 og for  
Januar Kvartal 1924, men som ikke var  
kommunal Skatteyder i Skatteaaret 1924  
—25? Denne Skatteyder havde faktisk op-  
fyldt Bestemmelsen om at have betalt den  
i Kalenderaaret 1924 til Udpantning for-  
faldne Skat, og han har derfor, hvis Loven  
formes saaledes, som den ærede Forslags-  
stiller her har foreslaaet, ubetinget Krav  
paa Opførelse paa Valglisten, medens han,  
naar man fastholder Bestemmelsen om, at  
han ved Valgets Foretagelse skal være  
Skatteyder til Kommunen, selvsagt ikke  
kan finde Plads paa Valglisten i Henhold  
til de gældende Bestemmelser. Jeg har  
altsaa fremdeles den Opfattelse, at her har  
den ærede Forslagsstiller sluttet forkert,  
og jeg føler mig ganske overbevist om, at  
for saa vidt det ikke har været Forslags-  
stillerens Hensigt paa dette Punkt at lette  
Adgangen til at faa Plads paa den kom-  
mune Valgliste, vil den paagældende Be-  
stemmelse blive genindsat ved den Behand-  
ling, som Lovforslaget antagelig vil faa i  
et Udvalg.

**Ludvig Christensen:** Blot en kort Be-  
mærkning, for at den højtærede Indenrigs-  
minister ikke skal tro, at jeg ikke turde  
sige noget om det Cirkulære, som den  
højtærede Minister oplæste fra den social-  
demokratiske Vælgerforening i Aalborg.  
Det tør jeg udmærket godt. Det Cir-  
kulære indeholder jo ikke noget lov-  
stridigt, tværtimod, det er oven i Købet  
i Overensstemmelse med det ogsaa af tid-  
ligere Indenrigsministre udsendte Cirkulære  
og maa formentlig af den Grund være  
uskyldigt. Men jeg forstaar ikke, hvorfor  
det skulde oplæses; thi det, der har Inter-  
esse for denne Debat, er Spørgsmaalet om,  
hvorledes Kommunerne administrerer den  
gældende Lov, ikke, hvorledes de enkelte  
politiske Partier agiterer blandt Vælger-  
befolkningen.

**Forslagsstilleren (Piper):** Jeg ved  
ikke, hvor det ærede 10de Medlem for 1ste  
Kreds har faaet den Tanke fra, at jeg  
ikke skulde have vidst, at Skatteraadet i  
København nu har med de Sager at gøre  
— her tales i øvrigt ikke alene om Kø-  
benhavn, men ogsaa om alle andre Byer.  
De Papirer, jeg her har, afgiver Beviser  
for, at den Sag har jeg kendt i betydelig  
længere Tid, end det ærede Medlem for-  
udsætter.