

man rimeligvis i Folketinget fundet, at naar Forholdet var saaledes, maatte man hellere i Loven træffe mere faste Regler for Skatteeftergivelse fremfor udelukkende at være henvist til en saadan Praksis.

Heller ikke dette store Spørgsmaal om Eftergivelse er altsaa løst, saa lidt som det tredie store Spørgsmaal, der blev rejst under Forespørgselen i Folketinget, Spørgsmaalet om at skabe ensartede Regler for Skattebetalingen i samtlige Kommuner. Man henviste den Gang til, at der var Kommuner, som opkrævede Skatten halvaarsvis, og derved kunde der indtræffe det Tilfælde, at det sidste Halvaars Skat overhovedet ikke var forfaldet til Udpantning paa det Tidspunkt, da Valget fandt Sted, og at der saa alligevel blandt Vælgerne var Skatterestanter netop for en Del af det foregaaende Aar.

Imidlertid vil jeg gerne slutte med at sige, at alt, hvad jeg her har sagt, er kun Ting, som jeg mener kan være Genstand for Drøftelse. Jeg mener, at Betingelserne for at kunne udøve kommunal Valgret bør være aldeles faste og klare; for saa vidt er jeg egentlig kun glad ved, at Spørgsmaalet er rejst, og jeg vil ogsaa kunne tilsige mit Partis Medvirkning til, at Spørgsmaalet bliver grundigt drøftet og overvejet i et Udvalg.

Ludvig Christensen: Man maa gaa ud fra, at Forslagsstilleren har stillet sit Forslag som Ændring til den bestaaende kommunale Valglov, og at det ikke er saadan, at man har fremsat Forslag, der maaske kunde være begrundede, hvis man saa tilbage paa tidligere bestaaende Valglove og de Ting, de kan have indeholdt, men som ikke er det længere. Jeg maa derfor gaa ud fra, at de Bemærkninger, det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Piper) fremsatte ved Forelæggelsen af Forslaget, virkelig staaer som ansvarlig Mands rigtige Tale om og Kritik af den bestaaende Lov til Begrundelse af det Forslag, der er fremsat.

Den ærede Forslagsstiller udtalte, at man i Københavns Kommune mange Gange er gaaet saa vidt — her maa jeg altsaa gaa ud fra, han mener, at det ogsaa er sket under den bestaaende Lov —, at man har nedsat betydelige Skattebeløb til kun 5 eller 2 Kr. og for disse 5 eller 2 Kr. ladet den paagældende Skatteyder blive ved med at være Vælger. Den ærede Forslagsstiller tilføjede, at Beløbet maaske oven i Købet var blevet hentet i den kommunale Hjælpekasse. Det hænger maaske sammen med det Tal, den ærede Forslagsstiller nævnte fra

Valget i 1921, da man ganske rigtig fra konservativ Side i sin Skuffelse over Valgresultatet paastod, at der havde fundet saa voldsom mange Skatteeftergivelser Sted paa en urimelig Maade. Det er altid blevet bestridt af Flertallet i Københavns Kommunalbestyrelse. Men selv om det havde været rigtigt under den gamle Valglov, hvor der ikke var noget, der forhindrede det, saa har man i alt Fald, synes jeg, ikke Lov til at fremføre det nu som en Begrundelse for en Ændring i den bestaaende Lov. Der er i den nu bestaaende Lov gennemført ganske bestemte Regler, og derfor synes jeg, at disse Udtalelser af det ærede 7de Medlem for 2den Kreds maa bevises. Det maa bevises, at det er rigtigt, at Københavns Kommunes Flertal ved Valget i 1925 paa Grundlag af den bestaaende Lov har foretaget saadanne Nedsættelser som dem, der blev omtalt i Forelæggelsestalen.

Dernæst udtalte den ærede Forslagsstiller, at de Regler, der er givet i den bestaaende Lov, kan fortolkes og bliver fortolket i Cirkulærer og paa anden Maade, og han sagde udtrykkelig, at her i København er det ikke Kommunalbestyrelsen, der afgør Spørgsmaalet om Eftergivelse, det er heller ikke Skatteraadet, som det ifølge en særlig Lov kunde være overladt til, lige saa lidt som det er et kommunalt Udvalg. Altsaa, den ærede Forslagsstiller slaar fast, at det er ikke Kommunalbestyrelsen, det er ikke Skatteraadet, og det er ikke et kommunalt Udvalg, og han slutter sine Udtalelser med at sige, at det *vist* er overladt til Rodemestrene. Man kunde med samme Ret have sagt, at det *vist* var overladt til Skatteyderne selv eller *vist* var overladt til hvilke som helst andre Personer. En saadan Paastand fra Formanden for et saa højt anset politisk Parti som det konservative Folkeparti maa naturligvis kunne bevises. Desværre er jeg kun i Stand til at bevise det modsatte. København overholder, som vel alle andre Kommuner gør det, de gældende Love. Københavns Kommunalbestyrelse har vedtaget, at Skatteraadet og Skatteraadet alene træffer Afgørelse om, hvilke Eftergivelser der skal finde Sted af kommunale Skatter. Jeg har her flere Skemaer, der anvendes til Ansøgning om Skattelempelser i Henhold til den bestaaende kommunale Valglov, Skemaer, der indeholder meget detaljerede Forespørgsler til den Skatteyder, der søger Nedsættelse, om hans Aarsindtægt, om hans Sygdom, hans Arbejdsløshed og mange andre Forhold. Skemaerne skal udfyldes af den paagældende