

derfor kommer til at sidde paa en taktisk Manøvre, saaledes som jeg sagde det før.

**Dahlggaard:** Det ærede Medlem Hr. Stauning var saa venlig at bruge det Udtryk, at jeg ogsaa i Dag havde tilladt mig at give mit Besyv med i Laget. Forholdene udvikler sig mere og mere her i Folketinget i Retning af, at naar nogen har en anden Opfattelse af et økonomisk eller politisk Spørgsmaal end det ærede Medlem Hr. Stauning, opfatter han dette som givende tilstrækkelig Berettigelse til at bruge grove Ord. Jeg skal imidlertid ganske overlade dette til det ærede Medlem og til Formandens Afgørelse.

Men naar det ærede Medlem i Dag talte om, at vi i Anledning af den foreslaaede Dagsorden brugte Udtryk, som tidligere anvendtes af de to andre Partier mod os ved lignende Lejligheder, saa maa jeg maaske til Gengæld minde om, at det ærede Medlem i Aftes og ved tidligere Lejligheder for ikke længe siden er gaaet ind i at bruge overfor os alle de giftigste Argumenter, som anvendtes mod det radikale Venstres Krigspolitik, alle de giftigste Argumenter, som af Højre og Venstre gennem Aarene er brugt i den Anledning. Det har det ærede Medlem gjort i Gaar, fordi vi ikke vil følge den Politik, som han nu staaar som Udtryk for, og som er en Politik, vi altid har været Modstandere af, en Politik, der har placeret det ærede Medlem i hans Diskussion her i Folketinget lige midt i alle de konservative og reaktionære Argumenter, som er ført frem gennem Slægtled paa dette Omraade.

Den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, der er foreslaaet her i Dag, er foreslaaet som Udtryk for, at det ærede Medlems Parti og han har haabet, at ogsaa det konservative Folkeparti skulde misbillige, at den høje Regering ikke vil gaa ind i en protektionistisk Politik. Dette misbilliger vi ikke. Hvorfor i Alverden skulde vi da stemme for denne Paastand?

Jeg tænker ikke paa nogen Maade paa at sige, at det ikke er berettiget at foreslaa Paastande paa Overgang til Dagsordenen, men det, jeg har tilladt mig her i Dag, er at betegne det som et politisk Spil, naar det ærede Medlem Hr. Stauning siger, at han foreslaar denne Dagsorden for at fjerne Regeringen, medens Sandheden dog er, at det ærede Medlem i Dag har haft Regeringens Skøbne i sin Haand ved at have Lejlighed til at stemme for det af det konservative Folkeparti stillede Forslag, som er af en saadan Beskaffenhed, at, saa vidt jeg husker, i hvert Fald Skotøjsarbejderne i sin Tid har givet et tilsvarende Forslag sin anbefaling,

og hvilket Forslag oven i Købet er betydelig mindre vidtgaende i protektionistisk Retning end det Forslag, som det ærede Medlem selv har stillet.

**Ordføreren (Stauning):** Jeg vil benytte Lejligheden til at konstatere, at det radikale Venstres Ordfører er særlig sensibel; han beklager sig over, at jeg skulde have brugt grove Ord mod ham. Jeg maa sige, jeg ved det ikke, jeg har ingen Erindring om det, men jeg har derimod den Erindring, at det ærede Medlem stemplede Folketingets Forhandlinger og Partiernes Deltagelse deri som en Teaterforestilling.

Hvad der har mere Realitet i sig end det radikale Venstre, er det konservative Folkeparti. Derfor vil jeg gerne endnu gøre en Bemærkning til dette Partis ærede Ordfører. Det ærede Medlem Hr. Pürschel udtalte rigtigt overfor Statsministeren, at de Løfter, som Statsministeren nu fandt paa at give, var uden Interesse. Det kan jeg forstaa efter det, som er passeret; men saa er det unaturligt, at det konservative Parti desuagtet bøjer sig for denne Ministers Befaling og i Dag stemmer for at sikre denne Regerings Forbliven. Man kan ikke paa en Gang misbillige Regeringens Løftebrud og sikre Regeringens politiske Liv. Men jeg skal ikke gaa stærkt i Rette med det ærede Medlem. Jeg forstod, da han stod sidst her og talte, at det var en lænket Ordfører, der stod her. Jeg saa paa Lænken; der hang en Seddel ved med Tallene 16 mod 12.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Paastand af Stauning paa Overgang til Dagsordenen (se ovenfor) blev ved et paa Begæring af Stauning, Vilhelm Rasmussen, Borgbjerg, Hans Nielsen, Andreasen, Chr. Hansen, Wilmann, Wiinblad, A. C. Meyer Fr. Andersen (Holbæk A.), Bording, Einer Jensen, Lundberg, Bresemann og L. D. Rasmussen foretaget Navneopraab, som nedestaaende Liste viser*

*forkastet med 90 Stemmer mod 53 (4 Medlemmer svarede: Stemmer ikke, og 2 var fraværende).*

*Ja:*

*Kammersgaard, Helga Larsen, Holger Larsen, J. P. Larsen, Larsen (Bjerre), Ludvigsen, Lundberg, F. K. Madsen, A. C. Meyer, A. C. Mortensen, Gerhard Nielsen, Hans Nielsen, J. P. Nielsen, N. P. Nielsen, Valdemar Olsen, Olufson, Hans Rasmussen, L. Rasmussen, L. D. Rasmussen, Vilhelm Rasmussen, Schrøder, Simonsen, Sneum,*