

der aldrig har været, saa hedder det sig, at man ikke vil gøre noget for Frugtavlen, men at man vil tilsidesætte den. Men er der noget, som baade Frugtavlsforeninger og Landboforeninger paa dette Omraade indstændigt har anmodet om, saa er det om at skabe bedre Beskatningsvilkaar for Cideren, fordi der derved skabes en virkelig forsvarlig Anvendelse — forsvarlig mener jeg baade i den Forstand, at det er en forretningsmæssig god Anvendelse, og at det er en sund og god Drik, der er Tale om — af Vragfrugt og nedfalden Frugt o. s. v., og saa gør man virkelig noget for den danske Frugtav. Men at opretholde en Begunstigelse, der, som sagt, kun er en Begunstigelse for billig Alkoholsalg under Paaberaabelse af Frugtavlsinteresser, det er i højeste Grad misvisende, som ogsaa det ærede Medlem Hr. Orla-Jensen og flere andre ofte har fremhævet, idet det jo for en meget stor Del slet ikke er Frugt, det drejer sig om, men Rabarbersaft og andet. Og selv om det er Frugt, der anvendes i denne stærke Frugtvin, saa vil de Oplysninger, jeg har tilstillet Udvalget, vise, at det er saa ubetydelige Kvanta, der er Tale om, at det aldeles ingen virkelig Rolle spiller for dansk Frugtav, hvorimod en betydelig Fabrikation af Cider, som man har den i andre Lande, vilde være en virkelig Chance her.

Det ærede Medlem Hr. Orla-Jensen mente, at det var en Fejl i Lovforslaget, at det ikke indeholdt en skarpere Definition af Frugtvin. Ja, der er noget i den Betragtning, jeg meget vel kan sympatisere med, for det er sikkert, at der drives ikke saa lidt Humbug med Betegnelsen Frugtvin. Men paa den anden Side har jeg ikke ønsket, og Udvalget ikke heller, at fastsætte saa rigoristiske Bestemmelser, idet det faktisk vilde komme til at gribe ikke saa lidt ind i bestaaende Fabrikationer uden tvingende Nødvendighed.

Jeg kan altsaa anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i dette høje Ting.

**Dahlgaard:** Jeg blev forundret over at høre, at det ærede Medlem Hr. Fibiger vilde stemme imod det Resultat, der her er opnaaet i Udvalget, og efter at jeg har hørt det ærede Medlem tale, kom jeg da ogsaa til det Resultat, at naar han gør det, maa det i det væsentlige bero paa en Misforstaaelse fra hans Side af det Resultat, der her foreligger. Det Resultat, der foreligger her, kan kort udtrykkes saaledes, at der gennemføres en noget mindre Beskatning for den svage Frugtvin og en noget højere Beskat-

ning for den stærkere Frugtvin. For den helt eller saa godt som helt alkoholfri Frugtvin kan vi ikke foretage nogen Nedsættelse, fordi den i Forvejen er fuldstændig skattefri. Men jeg gør det ærede Medlem Hr. Fibiger opmærksom paa, at det er ikke rigtigt, naar han giver det Udseende af, at vi har villet nedsætte Beskatningen for den Vin, der ligger mellem 6 pCt. og 14 pCt. Her forbliver Beskatningen den samme, bortset fra, at der af tekniske Grunde foretages en ren Afrunding fra 32 Ø. til 30 Ø.; derimod er Beskatningen af den Frugtvin, der ligger under 6 pCt., sat ned, og den, der ligger over 14 pCt., er sat op. Hvis det ærede Medlem undersøgte Lovforslagets Bestemmelser paa dette Omraade, saa, ogsaa hvad det betød, at Maksimumsgrænsen for Spiritusindholdet er sat ned fra 20 til 18 pCt., vilde han kunne regne ud, at Alkoholbeskatningen for en Vin, der ligger over 14 pCt., er sat op i hvert Tilfælde med 20—25 pCt.

Det, der her er foregaaet, er, at der i nogen Maade er sket det, som den højt ærede Finansminister ønskede: At der er blevet tilstoppet et Hul i Alkohollovgivningen, idet Forholdet hidtil har været dette, at Alkoholen beskattes lavest i den danske Frugtvin af alle Drikke. Det er dette Hul, der hidtil har været, og som i nogen Maade — i saa høj Grad som Hensynet til berettigede Produktionsinteresser har gjort det muligt — er blevet stoppet, og det er det, det ærede Medlem Hr. Fibiger nu sætter sig imod. Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg har Ret i, at dette Lovforslag indeholder et ganske bestemt, ikke meget omfattende, men dog betydeligt Ædruelighedsmoment.

Maa jeg blot i Anledning af det ærede Medlem Hr. Borgbjergs Bemærkninger, idet jeg i øvrigt er glad for, at de tre Partier er enedes her, gentage, hvad jeg fremhævede ved første Behandling, at denne Beskyttelse af dansk Produktion, som der her er Tale om, er af en egen Art; thi naar man sammenligner de udenlandske og indenlandske Varer, er der ikke Tale om Varer af samme Art, idet de udenlandske Varer, der konkurrerer med den danske Frugtvin, er Druvevine, og derfor er det givet, at hvis Beskatningen paa den udenlandske Druvevin og den indenlandske Frugtvin af tilsvarende Styrke var den samme, vilde de to Produktioner ikke være stillet paa lige Fod, og saa var det utænkeligt, at den indenlandske Frugtvin kunde konkurrere. Der maa være en lavere Beskatning paa den indenlandske Frugtvin, for at man kan sige, at den er stillet paa lige Fod med de udenlandske