

ud over tilsvarende Drikke — jeg kunde tænke mig nærmest Øllet —, og jeg skulde kende Finansministeren meget daarligt — jeg adresserer det ikke til den nuværende Finansminister, men til Finansministeren i dette Ords abstrakte Betydning —, om han ikke, hvis Forbruget af denne lettere Frugtvin med de 6 pCt. Alkoholindhold skulde blive stort og gribe ind i Ølforbruget og følgelig i Ølafgiftens Provenu, altsaa hvis dette Lovforslag virkelig havde den Succes, han tror og tilsigter, meget snart kom med Forslag, som lignede det oprindelige Forslag, og som forhøjede den lave Sats, 15 Ø., overordentlig klækkeligt, for at man endelig ikke skulde skade Provenuet af Ølafgiften. Det er nemlig Provenuet af den almindelige Alkoholafgift, der er skadet eller menes at være skadet af den hidtidige Udvikling af Frugtvinen, hvilket skal gøres godt igen ved det foreliggende Lovforslag. Derfor tror jeg, som sagt, ikke, man skal blande Afholdsynspunkter ind i dette, og jeg tror ogsaa, at de, der gør det, vil lide bitre Skuffelser i Fremtiden.

Men selve det produktionsmæssige kan vi heller ikke tillægge Betydning, i alt Fald ikke, inden vi har set det. Og hvis man endelig vil fremme en Produktion af virkelig alkoholsvag Frugtvin, vil jeg gøre de Herrer Medlemmer af Udvalget og de Herrer Medlemmer af dette høje Ting opmærksomme paa, at noget saadant behøver man aldeles ikke at lave, for det eksisterer ifølge den nugældende Lov, der er ganske udmærket affattet, og som i § 3 tillader en skattefri Fremstilling af ganske let Frugtvin under 2½ pCt. Alkoholstyrke. Dette er i Virkeligheden den afholdsvenlige, den alkoholsvage Frugtvin, som har faaet bl. a. Socialdemokraterne til at gaa ind paa den Glidebane, de nu er inde paa. Man behøver aldeles ikke at gaa med til en ny Lov, thi den nugældende tillader en saadan Produktion, tillader, at man laver en alkoholsvag Frugtvin; blot har ingen hidtil følt Trang til at optage denne Produktion. Det skulde være rart, om den kom nu. Men den vil altsaa i givet Tilfælde ikke komme som Følge af den nye Lov, som til Gengæld vil slaa den øvrige Frugtvinfabrikation stærkt ned, men den har allerede Lovhjemmel i den nuværende Beskatningslov om Frugtvinafgift. Saa for at imødekomme Trangen til alkoholsvag Frugtvin behøver man aldeles ikke at lave noget nyt; det har vi i det foreliggende. Trangen er, som sagt, blot ikke imødekommet.

Det var de Betragtninger, jeg har at gøre vedrørende Afgiftsklasse 1. Afgifts-

klasse 2, som ogsaa rummer en Nedsættelse, siges fra Produktionens Side at være betydningsløs, da der indenfor de fastsatte Grænser — der er samtidig sket en Nedsættelse af Alkoholgrænsen — ikke vil kunne produceres med Fordel under Hensyn til Kvaliteten, saaledes at det vil blive saadan, at Afgiftsklasse 2 overhovedet ikke vil komme til at dække over nogen nævneværdig Produktion.

Tilbage bliver saa den ene og vigtige Kendsgerning i den Forbindelse, at Afgiftsklasse 3, der omfatter hele den nuværende, i alt Fald Hovedmassen af den nuværende, Produktion, rummer en Forhøjelse af Afgiften paa indenlandsk Frugtvin fra 32 til 45 Ø., samtidig med, at Alkoholgrænsen, som sagt, er blevet sat ned fra 20 til 18 pCt., medens den nu bestaaende Alkoholgrænse kun gælder, for saa vidt som den genfindes i Afgiftsklasse 4, hvor Afgiften til Gengæld er de 75 Ø. Men ogsaa her mener jeg, at Produktionen med den Indsnævring, der er sat, mellem 18 og 20 pCt. for Afgiftsklasse 4, vil sygne i høj Grad hen.

Tilbage bliver af hele dette Forslag, naar man tager alle uvedkommende Hensyn bort, navnlig, som sagt, de ganske uvedkommende Hensyn til Afholdsvenligheden, Afholdssag o. s. v., som det reelle en klækkelig Forhøjelse af Afgiften paa indenlandsk Produktion. Og vi synes af alle de Grunde, jeg allerede har gjort Rede for ved første Behandling af dette Lovforslag, ikke, at Tiden er inde hertil. Vi kan ikke medvirke til en saa stor Skatteforhøjelse og en saa omstændelig Afgiftsberegning. Og da vi ikke kan overse Konsekvenserne af dette Forslag, men mener, at de er skadelige baade for den bestaaende Fabrikation og for Frugtavlens, der i væsentligt Omfang er baseret herpaa, maa vi stemme imod.

I øvrigt maa jeg benytte Lejligheden til at sige, at vi fra vor Side altid principielt anerkender Revisionsforslag, baade med Hensyn til Afgifter, Told o. s. v. Vi mener nemlig, at det er den Slags Love, der maaske i allerstærkest Grad trænger til jævnlig Revision, for saa vidt de skal dække over det praktiske Liv, og der foregaar desværre megen Udvikling, mange Svingninger just indenfor Handel, Produktion og Omsætning i vor Tid. Vi beklager, at det synes, som om Resultatet af denne Rigiditetsindsamling skal være, at man af de forelagte Revisionsforslag kun gennemfører det ene, der betyder en Skattebelastning af dansk Produktion, medens de, hvor der dog var et vist Tilløb til Lettelse gennem den tekniske Toldlovs Revisionsbestem-