

giftspligtige Varer, som fandtes i Finansministerens oprindelige Lovforslag; og da denne Klassificering altsaa bliver ændret baade gennem en Forøgelse af Satserne fra 3 til 4, gennem en Omgruppering af Satserne og Klasserne og en Ændring i selve Satserne, er der ikke mere noget Grundlag for at føre en Efterbeskatning helt igennem.

Jeg skal, som sagt, paa det Flertals Vegne, der har samlet sig om disse Ændringsforslag, anbefale dem paa det bedste og skal endnu en Gang udtale en Beklagelse af, at det ikke er lykkedes os at opnaa fuld Enighed om det foreliggende Lovforslag, som vi tror vil kunne udnyttes til virkelig Gavn for den danske Frugtavl.

Drachmann: Jeg gjorde allerede ved Lovforslagets første Behandling her i dette Ting opmærksom paa, at mit Parti ikke kunde gaa med til den store Afgiftsforhøjelse for et indenlandsk Produkt, som her er foreslaaet. Selv om Motiverne er dem, som den ærede Ordfører for Udvalget (Himmelstrup) nu nævnte, at man gerne vil have en mere ligelig Beskatning af Alkohol o. s. v., kan vi ikke anerkende Rigtigheden af, at man overfor en bestaaende dansk Produktion, der støtter sig paa den danske Frugtavl, og som i øvrigt nok kunde trænge til lidt Medbør, iværksætter en saa stærk Afgiftsforhøjelse, der er mødt med saa enstemmig og kraftig Protest baade fra Frugtvinsfabrikanterne og Frugtavlerne. Jeg beklager derfor, at vi ikke har kunnet medvirke til dette Lovforslag. Vi kan ikke se de Forbedringer, der efter Sigende skal være blevet Resultatet af Forhandlingerne i Udvalget, idet vi ikke kan anerkende disse som reelle Forbedringer, og jeg skal oplyse hvorfor.

Det, der er gjort, er jo, at man, som den ærede Ordfører sagde, nedsætter Afgiften paa nogle Varer og forhøjer den paa andre, men beklageligvis nedsætter man Afgiften paa Varer, der overhovedet ikke eksisterer, og paa en Produktion, som endnu kun findes i Teorien, medens Forhøjelserne meget stærkt rammer den bestaaende Produktion og selvfølgelig vil ramme den saa føleligt, som det netop er Meningen med Lovforslaget, der jo i øvrigt har den anerkendelsesværdige Hensigt at skaffe Penge i Statskassen. Fra Produktionens Side gøres gældende, at den Tillid, som findes til den første Afgiftsklasse, den saakaldte Æblemost o. s. v., og som nu ogsaa har samlet et saa stort Flertal i Udvalget, vil blive skuffet — der

maa i alt Fald sættes et Spørgsmaalstegn ved denne Produktion.

Jeg vil gerne i denne Forbindelse gøre opmærksom paa et særligt Forhold. Naar Socialdemokratiet, der jo ved første Behandling sammen med os stod imod Lovforslaget i dets oprindelige Skikkelse, nu pludselig er gaaet over til at ville medvirke til dets Gennemførelse, og man ogsaa fra anden Side har vist Velvillie, er det vel netop under Hensyn til den nye Sats, der er foreslaaet: 15-Øres Satsen for den saakaldte lettere Frugtvin, Æblemosten o. s. v. Det er det Moment, der har faaet Sagen til at glide, og dette Moment har jo haft en ganske speciel Adresse til Afholdsbevægelsen eller dem, der interesserer sig for Ædruelighedssagen i dette høje Ting. Jeg skal heroverfor sige, at denne lave Skattekasse har intet med Afholdssagen at gøre; hvis man vil foregøgle dette høje Ting, at Frugtvine med 6 pCt.'s Alkoholstyrke er noget i Retning af Afholdsdrikke, er det ganske forkert. Der har ganske sikkert foresvævet de Herrer, der nu er gaaet med til dette Lovforslag, noget i Retning af, at man kunde komme til Produktionen af den Slags Læskedrikke, som er kendt i vort Naboland Sverige, hvor man under Mærker som Pommace o. s. v. har lavet udmærket velsmagende og forfriskende Læskedrikke, men det er almindelig Limonade, tilsat Frugtessens. Jeg tror, det er denne forvirrede Opfattelse, der har bevirket det stærke Omslag bl. a. indenfor Socialdemokratiet, og man bør derfor sætte Tingene paa rette Plads, inden vi gaar til Afstemning over det foreliggende Lovforslag. De Frugtessenslimonader, der er henvist til, indeholder højst $\frac{1}{2}$ pCt. Alkohol, medens man her kommer helt op paa 6 pCt., thi efter hvad Erfaringerne viser, vil Fabrikanterne jo altid udnytte Grænsen til det yderste, hvilket vil sige, at den paagældende Vare, „denne lette Afholdsdrik“, der nu skal fremmes, kommer tæt op under de 6 pCt., altsaa bliver stærkere end almindelig Porter, og hvis det er Afholdsdrik, er der selvfølgelig mange Afholdsdrikke til allerede i Forvejen i dette Land.

Men jeg kan overhovedet ikke godkende den Betragtning, der ligger bag denne Afgiftsklasse, thi hvad er Hovedformaålet med dette Lovforslag? Det er at ramme en Produktion, der er blevet for billig i Forhold til den øvrige Alkoholbeskatning, og naar vi nu for at trække denne Forøgelse af Beskatningen igennem laver en særlig billig Afgiftsklasse for den saakaldte Æblemost o. s. v., vil dette betyde, at det nødvendigvis, hvis Forbruget skal blive stort, maa gaa