

Stilling til dette Spørgsmaal vil i første Række afhænge af det Svar, Ministeren giver paa Spørgsmaalet.

**Johannes Lou:** Jeg maa først overfor det ærede Medlem Hr. Willesen erkende, at jeg ikke betragter Ansættelse i Administrationens Tjeneste som maskeret Arbejdsløshedshjælp, og det var jo det, det ærede Medlem vilde gøre.

Jeg skal med Hensyn til den Afbrydelse, jeg fremkom med overfor det ærede Medlem Hr. Rode, oplyse, at saa længe Lønningsraadet ikke giver en alsidig Belysning af de forskellige Spørgsmaal, der forelægges for det, indlader jeg mig aldrig paa at anerkende det som nogen Overrigsdag og har ikke i Sinde at bøje mig for det Argument, hvad Lønningsraadet siger eller ikke siger. Det ærede Medlem Hr. Rode kom ind paa at tale om de Tjenestemænd, der fra 1917—20 var lokket i Statens Tjeneste. Jeg har Gang paa Gang fra denne Talerstol erkendt Statens store Ansvar overfor de Tjenestemænd, der er ansat i den Periode, men jeg maa paa den anden Side ogsaa have Lov til at spørge, hvilke frie Erhverv disse Tjenestemænd gennemsnitlig havde været bedre tjent med at gaa ind i i dette Tidsrum?

**Ministeren for offentlige Arbejder (Stensballe):** Jeg vil gerne allerførst takke Ordføreren, fordi han paa Udvalgets Vegne har taget det Ændringsforslag tilbage, som var opført under Nr. 10, idet den rigtige Opsummering derpaa, saaledes som man har oplyst, ikke har fundet Sted.

Jeg vil ogsaa gerne derom sige, at naar det overhovedet har været nødvendigt at stille Ændringsforslag med Hensyn til Indtægterne, er det jo ikke blot, fordi der er gennemført Takstnedsættelser, men ogsaa fordi Indtægterne paa Finansloven var beregnet alt for optimistisk. Det har jo nemlig vist sig, at de langt fra har kunnet opnaas i forrige Finansaar, og heller ikke kan de tænkes opnaaet i indeværende Finansaar. Jeg vil gerne føje til, at Takstnedsættelsen, som af Statsbanerne er anslaaet til at andrage ca. 10 Millioner, opvejes, hvis man regner for et helt Aar, af den Udgiftsnedsættelse, der bliver gennem Lønningerne og gennem de Besparelsesforslag, som jeg har stillet Ændringsforslag om her ved tredje Behandling. Altsaa, naar man regner for et helt Aar. Jeg vil ogsaa gerne gøre den Bemærkning, at det har vist sig allerede nu, at dette, at Taksterne er nedsat, i alt Fald har standset Nedgangen i Godsbefordring,

og ikke blot dette, men der synes ogsaa nu at være kommet en Forøgelse i Godsbefordringen for Vognladningsgodsets, og, menes der, i den senere Tid ogsaa for Stykgodsets Vedkommende. Jeg tror derfor ikke, man har regnet for optimistisk i de Ændringsforslag, som nu er stillet her ved tredje Behandling med Hensyn til Indtægterne for det Aar, vi er i.

Af andre Spørgsmaal, der har været drøftet her, har jo Spørgsmaalet om den Voldgiftskendelse, som faldt — jeg tror det var i Januar i Aar — angaaende Drogden, indtaget en fremtrædende Plads. Det ærede Medlem Hr. Friis-Skotte har jo her gjort Rede for, hvorledes det har udviklet sig, hvorledes man oprindeligt havde en Voldgift for Ministeriet for offentlige Arbejder, saaledes at den kun gjaldt de mindre Summer, og hvor hver af Parterne valgte sit Medlem dertil, medens Ingeniørforeningen, tror jeg, i Almindelighed valgte Formanden, men at der i 1915, saaledes som ogsaa det ærede Medlem Hr. Rode har været inde paa, skete en Ændring, idet den daværende Minister for offentlige Arbejder gik over til at anvende Ingeniørforeningens Voldgift. Dette skete — saaledes som det ogsaa er oplyst, saa vidt jeg erindrer, i den Skrivelse fra Ministeriet for offentlige Arbejder, der findes aftrykt i Bilagene til Ændringsforslagene, Tillæg B. Sp. 2758 —, efter at der i Forvejen havde været ført Forhandlinger mellem Cheferne for de store Statsvirksomheder, Kommissarierne ved Jernbanerne, Departementet i Ministeriet for offentlige Arbejder og endelig ogsaa for de tre Foreninger, for hvilke Voldgiften blev indstiftet, nemlig Dansk Ingeniørforening, Akademisk. Arkitektforening og Fællesrepræsentationen for dansk Industri og Haandværk. Naar det ærede Medlem Hr. Rode sagde, at saa vidt ham bekendt, havde der kun været een Voldgiftssag, nemlig den angaaende Drogden, er det rigtigt, hvad angaar Departementet i Ministeriet for offentlige Arbejder. Jeg har spurgt, om de overhovedet har haft andre i Perioden fra 1915 til nu, og der har altsaa ikke i Departementet, hvad angaar Statens egne Forhold, foreligget andre end denne ene. Noget andet er, at der naturligvis har været nogle angaaende Statsbanerne, saa vidt jeg ved, i den Tid, men ikke i Departementet i Ministeriet for offentlige Arbejder.

Man kan jo se forskelligt paa denne Voldgiftsdom, men at den skulde være forkert i sin Grund, tvivler jeg meget om. Thi jeg ser nu af selve Regnskabet, at ved det Stykke Arbejde, som blev udført af Vandbygningsvæsenet for Statens Regning,