

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Folkeafstemning om visse Lovforslag.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6808).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 6349) og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne og ansætte et nyt Møde til i Dag, Torsdag den 30. Juni, Kl. 1<sup>40</sup> med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Folkeafstemning om visse Lovforslag.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ophævelse af det kongelige Teater som Statsinstitution.

Mødet hævet Kl. 1<sup>35</sup>.

## 149. Møde.

Torsdag den 30. Juni Kl. 1<sup>40</sup>.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Folkeafstemning om visse Lovforslag.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 6891).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Denne Sag kan ikke behandles i dette Møde, medmindre Tinget dertil giver sit Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket hertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.) forkastedes med 71 Stemmer mod 64.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ophævelse af det kongelige Teater som Statsinstitution.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5949; Forelæggelsen findes i Tidenden Sp. 4633).

Sagen sattes til Forhandling.

**Ordføreren for Forslagsstillerne (Axel Dam):** Ved dette Lovforslags Forelæggelse i dette høje Ting blev det fremhævet fra vor Side, at det ikke blot drejede sig om et økonomisk Spørgsmaal, men om et Principspørgsmaal, et Principspørgsmaal angaaende Statens naturlige Opgaver. Naar det bliver bebrejdet os, at vi piller en saadan enkelt Ting ud i Stedet for samtidig at stille Forslag om Ophævelse af alle andre Statsinstitutioner, som i Konsekvens heraf maatte kunne ophæves med de samme Grunde, er dertil at sige, at vi har ikke ment at kunne tage alt i een Mundfuld og har derfor valgt dette som et særlig grelt Eksempel paa, at Staten har paataget sig Opgaver, som ikke blot efter vor Mening ligger udenfor, hvad der er dens naturlige Opgaver, men som den i ganske fremragende Grad har vist sig inkompetent til at løse paa forsvarlig Maade.

Dette indrømmes jo ogsaa fra sagkyndig Side. Adam Poulsen udtalte i en Artikel i „Berlingske Tidende“ for nogen Tid siden: Aar efter Aar taarner Underskuddets Millioner sig op over Teatrets Horisont som en truende Skygge med Leen. Denne Skygge med Leen har ogsaa vist sig for et Aars Tid siden i „Fyens Tidende“, hvor det Krav, vi her fremsætter, blev fremsat med megen Vægt af en meget frem-