

Rasmussen, Vilhelm Rasmussen, Rode, Schrøder, Simonsen, Sneum, Stauning, Steen, Sundbo, Marinus Sørensen, Weygaard, Wiinblad, Wilmann, Zahle, Fr. Andersen (Kh.-Frb. ø. Stkr.), Fr. Andersen (Holbæk A.), P. Andersen, Andreasen, Bjerring, Bording, Borgbjerg, Bresemann, Busk, N. O. Christensen, Dahlgaard, Fisker, Niels Frederiksen, Friis-Skotte og Hartvig Frisch.

Nej:

I. A. Hansen, Martin Hansen, Viggo Hansen, Mathilde Hauschultz, Hedelund, Hendriksen, Himmelstrup, Ibsen, J. Jacobsen, Aksel Jensen, Henrik Jensen, N. P. Jensen, Jensen (Broby), Julin, Korsgaard, Ole Bjørn Kraft, Kragh, Knud Kristensen, Kr. Kristensen, Kyed, J. C. A. Larsen, Søren Larsen, Larsen-Badse, Laursen, Johannes Lou, Madsen-Mygdal, Christas Møller, N. Neergaard, Svend Nielsen, Nørskov, Olav Olsen, Parkov, C. O. Pedersen, A. C. D. Petersen, Pinholt, Pitzner, Pürschel, Rahbek, Raunkjær, Reedtz-Thott, Rytter, Samuelson, Sevelsted, Slesbager, C. J. F. Sven, Chr. Søgaard, Tange, Thorhauge, Ulrich, H. F. Ulrichsen, Vadgaard, Vanggaard, Vejen, Vesterager, Holger Andersen, J. Oskar Andersen, Hagbart Berg, Bindslev, Bouet, Vagn Bro, Brorsen, Carlsen-Skiødt, A. Chr. Christensen, Christen Christensen, Chr. Ernst Christensen, Clausager, Drachmann, Elgaard, Fibiger, Fraenkel, Fuglsang og Grathwohl.

Stemmer ikke:

Axel Møller, Orla-Jensen og Axel Dam.

Fraværende med Orlov:

Blang.

Fraværende:

Pinstrup (syg), Schmidt og Willesen (syg).

Ændringsforslag Nr. 3.

forkastedes med 73 Stemmer mod 17.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges med 73 Stemmer mod 69.

Ændringsforslag Nr. 4 ansaas som

vedtaget efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 2.

Ændringsforslag Nr. 5 ansaas som

forkastet efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 3.

Ændringsforslag Nr. 6

forkastedes med 73 Stemmer mod 16.

Ændringsforslagene Nr. 7 og 8 ansaas som

forkastede efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 3.

Ændringsforslag Nr. 9

forkastedes med 73 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag Nr. 10

vedtoges med 73 Stemmer mod 53.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

Ordføreren (Kr. Kristensen): En Kendsgerning er det, at det ikke er lykkedes her i Folketinget at faa et Lovforslag formet, som vækker almindelig Tilfredshed, og der er jo, som jeg allerede har nævnt, Ting i Lovforslaget, som vi fra vor Side ikke synes om. Alligevel mener vi, at de Forhandlingsmuligheder, der er for at faa dette Lovforslag ændret, saaledes som den almindelige Befolkning ude i Landet ønsker at faa det formet, skal prøves, og derfor vil jeg tillade mig paa mit Partis Vegne at anbefale at stemme for Lovforslaget nu ved tredie Behandling, saaledes at det kan komme til Landstinget, i det Haab, at det saa vil være muligt der at naa til et Resultat, der bedre kan tilfredsstille de almindelige Ønsker.

Stauning: Jeg er enig med mit Partis Ordfører i, at mit Parti maa modsætte sig det foreliggende Lovforslag ogsaa med de Ændringer, som er indføjjet her i Folketinget. Jeg vil dog gerne tillade mig at knytte et Par Bemærkninger til den Fraraaden, som allerede er sket fra det ærede Medlem Hr. Borgbjergs Side.

Det Lovforslag, som nu foreligger, aabenbarer jo en højst mærkelig Situation. Ministeren fremsatte et meget vidtgaende Lovforslag om Føringelse af Invalidrenten. Alle Henvisninger til humane og sociale Synspunkter, som talte imod denne Føringelse, blev anført, men øvede ingen Virkning. Heller ikke en Erklæring fra en juridisk Professor, gaende ud paa, at Lovforslaget af juridiske Grunde ikke burde gennemføres, øvede nogen Indflydelse paa den højtærede Minister. Et Folketingsflertal vedtog da at ændre Lovforslaget paa afgørende Maade mod den højtærede Sund-