

rigsministeriet er lønmæssigt saa godt stillet, og at Avancementsforholdene dér nu er saa fortræffelige. Ja, det var saa fortræffeligt, at Udenrigsministeriets Embedsmænd endogsaa maatte blive misundt af de andre Ministeriers Embedsmænd. Men dertil er at sige, at de andre Ministeriers Embedsmænd har mange Stillinger ved Siden af, Stillinger, som giver de fleste af dem mere Indtægt, end deres Statsløn udgør. Udenrigsministeriets Embedsmænd maa intet som helst have udenfor Stillingen i Ministeriet; de skal leve af den Løn, Staten giver dem. Derfor er de højere gageret end de andre Ministeriers Embedsmænd. Jeg tror oprigtig talt ikke, at der er Mulighed for at have Stillingerne i Udenrigsministeriet, i alt Fald de højere Stillinger, medmindre man har privat Formue at tage af. Saadan er Forholdene. Dette Ministeriums Embedsmænds Gageforhold kan slet ikke sammenlignes med de andre ministerielle Embedsmænds, og jeg tror heller ikke, at der er nogen Misundelse fra de andres Side; jeg tror ikke, at de andre Ministeriers Embedsmænd vilde bytte med dem indtægtsmæssigt set.

Nu blev det fremhævet om Raadgiveren i Folketret, at han har større Gage end en dansk Amtmand; men Amtmanden lever jo heller ikke af sin Statsløn alene, han har saa mange andre Ting ved Siden af. Men Raadgiveren i Folketret skal leve af sin Statsløn, og han bør netop høre til de allerbedst udstyrede Mænd baade i intellektuel Henseende og med Hensyn til omfattende Viden og Forstaaelse. Jeg kan ikke se, at der er noget, som skulde gøre, at man fra Ministeriets Side burde have sat denne Stilling lønmæssigt ned, men man kan ikke nedsætte en Embedsmand i Løn, der en Gang er udnævnt med den Løn. Derfor kunde Ministeriet ikke stille Forslag derom.

Da jeg er saa grunduenig med den ærede Ordfører i Opfattelsen med Hensyn til Raadgiveren i Folketret, vil vi ikke nu komme til Enighed derom. Det har allerede vist sig i Udvalget. Jeg haaber alligevel paa, at Forstaaelsen af hans Betydning skal vokse, saaledes som Tilfældet har været i andre Lande. At det skulde være et aandeligt testimonium paupertatis, et aandeligt Fattighedsbevis for de andre Embedsmænd i Udenrigsministeriet, at man har denne Raadgiver i Folketret, tror jeg ikke, nogen af dem, der har Kendskab til Tingene, vil tro. Men det ærede Medlem appellerer jo ogsaa kun til Folk udenfor, det vil sige til dem, der ikke kan have dette Kendskab. I

dette Tilfælde maa vi appellere til dem, som har dette Kendskab. Jeg tror derfor ogsaa, at det vil lykkes at bevare denne Stilling i Fremtiden.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 81 Stemmer mod 15.

Underændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 83 Stemmer mod 15.

Underændringsforslag Nr. 3 betragtedes som

forkastet i Henhold til Afstemningen over Underændringsforslag Nr. 2.

Underændringsforslag Nr. 4

forkastedes med 85 Stemmer mod 15.

Ændringsforslaget

vedtoges enstemmigt med 102 Stemmer.

De ved Ændringsforslagets Vedtagelse fremkomne 2 Lovforslags Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Lørdag den 18. Juni, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Eneste Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov af 14. April 1920 om smitsomme Sygdomme hos Husdyrene.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Vands Afledning og Afbenyttelse af 28. Maj 1880.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov af 20. December 1924 om Omsætningsafgift af Motorkøretøjer.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov af 12. Juni 1922 om Afgift paa Omsætningen i Kafeer, Restaurationer m. m.