

bage, at denne samme Mand i det ene Land benytter gamle, umulige Maskiner, i det andet Land nye Maskiner, i det ene Land laver han gamle Ting, som ingen gider købe, i det andet Land er han fuldstændig med paa Modens Fordringer, i det ene Land er han fremragende udygtig, i det andet Land er han fremragende dygtig. Dette er jo i en Sum alle de Indvendinger, man rejser mod den danske Industri. Men nu har man altsaa denne samme Mand i to Lande, og det ene Sted gaar det fortrinligt, mens det det andet Sted gaar meget slet. Man kunde jo ogsaa tænke sig en anden Forklaring, og det er den, at den Toldbeskyttelse, som findes i Sverige, kunde hjælpe. Det vilde en Frihandelsapostel vel ikke gerne gaa med til, men han vilde, hvis han blev nødt dertil, vel søge sin Tilflugt i, at Forbrugerne saa maatte betale højere Priser i Sverige end her. Heller ikke dette lyder paa Forhaand meget sandsynligt, naar man holder sig et Par Kendsgerninger for Øje. For det første den: at Sverige jo i langt højere Grad er et toldbeskyttet Land end Danmark, og at Priserne derfor maatte ligge højere dér end her. Toldens almindelige prisforhøjende Virkning, som vi hører saa meget om herhjemme, maatte jo saa i særlig Grad kunne gøre sig gældende i Sverige. Men nu ser vi det ejendommelige — og det er den anden Kendsgerning —, at det svenske Pristal er lavere end det danske, noget, man fra Partiet Venstres Side atter og atter fremhæver som Bevis for, at Priserne her i Landet ligger for højt. Det forekommer mig, at dette maatte kunne give Anledning til Eftertanke.

Men tilbage til Spørgsmaalet om, hvorvidt den foreslaaede Forhøjelse af Tolden er tilstrækkelig. Her vil jeg gerne rette et Spørgsmaal til Regeringen angaaende Forstaaelsen af Slutningen af dens Redegørelse til Tekstilindustrien. Der tales her om, at selv en Fordobling af Tolden ikke vilde være i Stand til at udligne Forskellen i Produktionsomkostninger, og dette bruges som Argument for ikke at gaa med til Toldforhøjelsen. Maa dette nu forstaaes saaledes, at et Sandsynlighedsbevis for, at det foreslaaede er tilstrækkeligt, eller at en Fordobling vilde hjælpe betydeligt, vilde forandre Regeringens Syn paa Sagen? Thi saa er der jo en Forhandlingsmulighed. Eller er det hele en Talefigur? Thi saa er det jo uden Interesse, men saa burde det ganske vist heller ikke have staaet i Redegørelsen. Vi fra konservativ Side har før været inde paa den Tanke at gøre en midlertidig Toldforhøjelses Indførelse eller Bevarelse afhængig af Sandsynlighedsførelsen eller Godt-

gørelsen af øget Beskæftigelse; her kunde der jo saa muligvis bygges en Bro mellem Opfattelserne. Dernæst vil jeg gerne spørge, om jeg maa forstaa Skrivelsens Slutning saaledes, at den forjætter os et Pristald, hvis Toldforhøjelsen ikke gennemføres. Det ser jo saadan ud, men tør Regeringen optræde som Profet her? Jeg tvivler.

I denne Forbindelse vil jeg gerne rette nogle Spørgsmaal til den højtærede Handelsminister. Nogle af dem har jeg rettet flere Gange tidligere, men aldrig faaet Svar; nu faar Ministeren jo nogle Dage, til vi mødes næste Gang, og jeg gør derfor bestemt Regning paa nu at faa Svar. Hvilke er de danske toldbeskyttede Industrier, der har en forholdsvis højere Arbejds løn end de ubeskyttede Fag? Har f. Eks. Tekstil- og Skotøjsindustrien dette? Hvorledes ligger Tekstilindustriens Gennemsnitsløn i Forhold til de ubeskyttede faguddannedes Løn? Er det Ministerens Opfattelse, at de danske toldbeskyttede Industrier i Læ af Toldbeskyttelsen opretholder højere Lønninger end de ubeskyttede Fag? Er det Ministerens Opfattelse, at Priseniveauet i Frihandelslandene England og Holland ligger væsentlig lavere end i toldbeskyttede Lande som f. Eks. Tyskland, Sverige, Czekoslovakiet? Hvorledes forklarer Ministeren, at Lønningerne i de os omgivende Guldlande, Tyskland, Holland, Sverige, Svejts — hvortil kan føjes Czekoslovakiet —, som angivet i Ministeriets Redegørelse Punkt 1, er betydeligt lavere end her i Landet? Af disse 5 Lande er de 4 udprægede Beskyttelseslande, og hvorledes forklarer man saa, at Lønningerne dér ligger lavere, naar samtidig Ministeriet og dets Parti hævder den Opfattelse, at Tolden bidrager til at holde Arbejds lønningerne oppe paa en kunstig Højde? Hvorledes gaar det til, at netop i disse Lande, som man har fremhævet til Sammenligning, siger Ministeriet selv, at Lønningerne ligger lavere? Jeg afventer med megen Interesse Svaret paa disse Spørgsmaal, men jeg vil gerne sige, at jeg ud af alle de i Spørgsmaalene fremsatte og forudsatte Kendsgerninger læser det, jeg mange Gange tidligere har sagt: at Arbejds lønningernes Højde afhænger af en Række Forhold, blandt hvilke maaske ogsaa Tolden lejlighedsvis kan gaa ind, men at der aldeles ikke bestaar nogen nødvendig Forbindelse mellem Beskyttelsens Højde og Arbejds lønnens Højde, og at hele den Agitation, der fra agrarisk, frihandelsfanatisk Retning føres paa dette Grundlag, derfor er falsk.