

da man vedtog Loven om Skat paa fast Ejendom til Kommunerne, fritog de kommunale Ejendomme for Skat, var det jo mest under Hensyn til, at der ikke af de Grundejere, som boede i Kommunerne, skulde blive gjort Ophævelse over, at de kommunale Ejendomme ikke var medindtaget i Beskatningen. Det Beløb, som skal lignedes paa fast Ejendom, bliver nemlig derigennem lignet paa nogle færre Ejendomme, idet Kommunen jo altid har nogle Ejendomme, og naar de er fritaget for Skat, vil Skattebeløbet for de andre blive lidt højere. Det er Hensynet til, at der ikke deraf skulde kunne opstaa noget Misforhold eller nogen Klage, som har været gjort gældende, den Gang man vedtog Loven. Jeg anbefaler derfor Lovforslaget til uændret Vedtagelse.

Wilmann: Jeg kan ligesom den ærede Ordfører for Venstre udtale min Tilfredshed med, at dette Lovforslag er blevet fremsat, og jeg haaber, at det maa lykkes at faa det gennemført. Jeg var glad ved, at den ærede Ordfører for Venstre erklærede, at hvis man ønskede Udvalgsnedsættelse, vilde man fra Venstres Side ikke modsætte sig det, thi jeg kunde godt ønske, at der blev nedsat Udvalg om denne Sag.

Aarsagen til, at jeg vilde sætte Pris paa en Udvalgsbehandling, er nogle Bemærkninger, som staar sidst i Anmærkningerne til Lovforslaget, og som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse. Der staar dør udtrykkeligt med Hensyn til, hvorledes Udgifterne skal paalignes, følgende Udtalelse: „dog under skønsom Hensyntagen til Ejendomsbeskatningens forskellige Betydning og til, hvad Kommunen hidtil har opbebaaret i Ejendomsskat af de paagældende Ejendomme“. Der staar ikke noget om dette i Lovforslaget, men den højtærede Minister har ogsaa fremsat nogle Bemærkninger herom i sin Forelæggelsestale. Lovforslaget bygger jo paa, at Dækningsafgiften skal opkræves under Hensyntagen til visse bestemte Udgifter: Vejudgifter, Belysningsudgifter og lignende Udgifter. Denne særlige Bestemmelse om, at det skal være under Hensyntagen til, hvad der tidligere er betalt i Ejendomsskat af de paagældende Ejendomme, kan jeg ikke rigtig se har nogen Rimelighed for sig; thi hvis der nu har siddet en Kommunalbestyrelse, som har haft den Opfattelse, at Ejendomsskatten skulde være lille indenfor Kommunen, og der senere er kommet en anden Kommunalbestyrelse, som har en anden Opfattelse — og denne anden Op-

fattelse er jo ikke ualmindelig —, kan den ikke være sikker paa at kunne faa gennemført denne Opfattelse med Hensyn til Dækningsafgiften, idet jeg maa gaa ud fra, at disse Bemærkninger til Lovforslaget vil påvirke Ministeren til at føle sig forpligtet til i nogen Grad at rette sig herefter. Det omvendte kan jo ogsaa være Tilfældet i en Kommune, hvor man har haft en større Ejendomsskat og senere mener det rigtigt at have en mindre Ejendomsskat, og denne Kommune kan altsaa heller ikke faa sit Ønske opfyldt, naar der er Tale om at udarbejde den Vedtægt, som skal danne Grundlaget for Dækningsafgiften. I begge Tilfælde synes jeg, det er ret urimeligt, om Kommunens Opfattelse ikke skal kunne komme til at gøre sig gældende ved Udarbejdelsen af Bestemmelsen for Dækningsafgiften, og af Hensyn hertil vil jeg gerne have Lov til at foreslaa nedsat et Udvalg, som kunde se lidt nærmere paa dette Spørgsmaal, et Udvalg, der sikkert vil kunne gøre sig ret hurtig færdigt.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse, saaledes som det er forelagt.

Fibiger: Lige saa vel som der er givet København og Købstadkommunerne Lejlighed til at opkræve en Dækningsafgift i Henhold til Grundskyldsloven, forekommer det os at være rimeligt, at der ogsaa bliver givet Landkommunerne Lejlighed dertil. Jeg kan derfor paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til Gennemførelse i den Skikkelse, hvori det foreligger. Hvorvidt der kan være noget i, hvad det ærede Medlem Hr. Wilmann udtalte med Hensyn til, hvad der staar i Bemærkningerne til Lovforslaget, kan vi undersøge i et Udvalg. Det forekommer mig, som sagt, at der maa gives samme Adgang for Sognekommunerne til at søge Dækning, som der har været for de øvrige Kommuner.

Jens Jensen: Jeg kan ogsaa tilsige mit Partis Støtte til Fremme af Lovforslaget. Det er jo rimeligt, at de Kommuner, der faar forøgede Udgifter i Anledning af de kommunale Anlæg, der er Tale om, ogsaa faar nogen Erstatning derfor i Form af et saadant Vederlag, som Lovforslaget tilstræber at give.

Da det nu er foreslaaet, at Lovforslaget skal behandles i et Udvalg, skal jeg ikke udtale mig ret meget om dets Enkeltheder, men blot sige med det samme, at der kunde maaske være et Par Ting, som