

herpaa, kan man dog ikke anse det for en reel Besparelse at opspise sin Driftskapital.

Alle de Besparelser, det ærede Medlem foreslaar ud over dem, der ligger i selve Lovforslaget, er saaledes ganske illusoriske, den Udgiftsførølgelse, det ærede Medlem indrømmer, er derimod reel nok. Det ærede Medlem har derfor Æren af at ville forandre dette Nedsættelsesforslag, dette Besparelsesforslag for Stat og Kommune til et reelt Udgiftsforslag.

Den samme Ære tilkommer det lille konservative Mindretal, bestaaende af det ærede Medlem Hr. Axel Møller og 4 andre konservative Medlemmer. Hvis dettes Ændringsforslag vedtages, betyder det ikke alene, at hele Besparelsen ved Ministeriets Lovforslag bortfalder, men at der for det kommende Aar vil blive en reel Udgiftsførølgelse paa 1 Mill. Kr., som vil aftage i de to kommende Aar og først efter det tredje Aars Forløb blive en Indtægt for Statskassen.

Angaaende den juridiske Formulering af dette Ændringsforslag maa jeg tillade mig at gøre et Par Bemærkninger. Af lutter Iver for at hævde de nuværende Rentenyderes juridiske Ret gives der i Ændringsforslaget til § 4 kun Udtryk for, at de nuværende Rentenydere skal beholde deres 800 Kr. De ærede Forslagsstillere skubber ligefrem ud af Lovforslaget enhver Bestemmelse om, hvad de fremtidige Rentenydere skal have. Det ærede Medlem Hr. Axel Møller omtalte den lille formelle Fejl, der var indtraadt i dette Ændringsforslag. Jeg skal dog gøre opmærksom paa, at det var mig, der i Dag gennem et af de konservative Medlemmer gjorde det ærede Medlem opmærksom paa denne juridiske Fejl. Forslagsstillerne lader de af dem formulerede Bestemmelser træde i Stedet for Lovforslagets § 4, 1ste Stykke, hvor den fremtidige Rentes Størrelse omtales. Jeg forstaaer jo nok Forslagsstillerens Tanke, nemlig at de fremtidige Rentenydere skal have den Rente, hvorom Udvalgets Flertal stiller Forslag, men denne Tanke har absolut ikke fundet Udtryk i det stillede Ændringsforslag, og hvis dette vedtages, vil Loven derfor paa dette Punkt blive uden Mening. Ændringsforslaget er derfor afgjort ubrugeligt som Afstemningsgrundlag. Man kan dog

ikke i dette høje Ting stille et Ændringsforslag, som overhovedet berøver Loven Mening. Det forekommer mig unægteligt besynderligt at se en juridisk Professor som Medforslagsstiller til dette Ændringsforslag, som det høje Ting alene af formelle Grunde ikke kan vedtage, hvis man ønsker, der skal være Mening i Loven. Saafernt de 5 konservative Medlemmer ønsker at opretholde deres Ændringsforslag om de nuværende Rentenydere, vil det være ganske nødvendigt, at de inden Afstemningen forandrer deres Ændringsforslag.

Formuleringen af dette Mindretalsændringsforslag bør ogsaa af en anden Grund ændres, idet § 4, som Mindretallets Forslag lyder, bestemmer, at de 62-aarige skal have samme Rente som de fremtidige Rentenydere, altsaa ifølge Lovforslaget en Nedsættelse, medens § 27 i Lovforslaget siger, at Renten skal udbetales med uforandret aarligt Beløb. Ogsaa paa dette Punkt er den juridiske Formulering af Mindretallets Ændringsforslag uheldig eller — for at bruge et mildt Udtryk — overfladisk.

Jeg maa desuden gøre opmærksom paa en Kuriositet, der kan fremkomme ved Afstemningen her. Det ærede Mindretal Hr. P. Munchs Ændringsforslag til § 4 har samme Ordlyd som det ærede Medlem Hr. Axel Møllers; men der er den Forskel, at det ærede Medlem Hr. P. Munchs Ændringsforslag er der Mening i, idet det gaar ind i et samlet Ændringsforslag, det ærede Medlem Hr. Axel Møllers Ændringsforslag er der derimod ingen Mening i. Det ærede Medlem Hr. Johannes Lou citerede en Udtalelse af Dr. Brandes, gaaende ud paa, at Sundhedsministeren maatte være en Kluddermikkel, naar han ikke kunde faa dette Lovforslag gennemført. Ja, der er unægtelig noget Kludder ved det juridiske og ved Formuleringen her, men jeg spørger: Er det Lægen eller Juristen, der er Kluddermikkel?

Af de anførte formelle Grunde er det nødvendigt, at Mindretallets Ændringsforslag ændres inden Afstemningen — og dette kan jo selvfølgelig ske —, men langt vigtigere end de formelle Indvendinger er naturligvis mine reelle Ind-