

vi ikke ogsaa høre med til Borgerne? Jeg forbeholder mig i hvert Fald at være Borger, lige saa god Borger som den højtærede Handelsminister. Jeg betaler min Skat til Samfundet; det er der dem, der ikke gør, selv om de er højere oppe. (*Handelsministeren* (Slebsager): Hvem er det?). Det er ikke Handelsministeren, men han kan jo spørge sin Statsminister, hvordan det staar til med hans Skat. (*Handelsministeren* (Slebsager): Betaler han ikke sin Skat?). Spørg Statsministeren. Jeg beder mig altsaa fritaget for at blive sat udenfor det borgerlige Samfund. Socialdemokraterne regner sig for lige saa gode Borgere som andre, og vi ønsker virkelig en Statsbank. At der saa er andre Borgere, der ikke ønsker det, det er meget muligt, men vore Motiver, vore Bevæggrunde til at ønske en Udvikling frem til Statsbanken er hæderlige nok, og vore Motiver til at ønske, at Landmandsbanken kan faa Lov til at afvikle det mest mulige af Gælden, er hæderlige nok; det er for at spare Statskassen, spare Skatteyderne for den Byrde, som før eller senere skal læsses paa dem. Altsaa i den Henseende føler jeg mig ikke ramt af den højtærede Ministers Bemærkninger, i hvert Fald ikke i nogen uheldig Retning.

Jeg advarer imod at komme ind paa en Lovgivning af en saa tvivlsom Art eller rettere utvivlsom Art som den, her er foreslaaet, og fraraader derfor en Vedtagelse. Hvis man endelig vil spille Tiden paa dette Lovforslag, henstiller jeg, at vi benytter denne Tid til at faa nogle nyttige Oplysninger, og beder i saa Henseende Ministeren oplyse, om vi kan faa de Oplysninger, om hvilke jeg nu to Gange har anmodet.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Jensen: Jeg ønsker blot at anholde en af de urigtige Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Stauning fremsatte før. Det ærede Medlem paastod, at Socialdemokratiet ikke havde stemt for Ordningen af Landmandsbankens Forhold i September 1922. Det er ikke mig, der har Uret i min Udtalelse derom, men det ærede Medlem i sin. Jeg kan maaske blot henvise til, hvad Ordføreren for Socialdemokratiet, det ærede Medlem Hr. Hauge, sagde den Gang. Han sluttede sin Tale den 20. September 1922 med følgende: „Med disse faa Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget, saaledes som det foreligger, til Vedtagelse i Tinget.“ Det er altsaa en Fejl, formodent-

lig en Hukommelsesfejl, hos det ærede Medlem Hr. Stauning, naar han benægter, at Socialdemokraterne stemte for Ordningen af September 1922. Selv om de i Februar 1923 undlod at stemme, hjælper det ikke, de har alligevel deres Medansvar for den Ordning, som vi har.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Stauning har Ordet for en kort Bemærkning.

Stauning: Jeg har ikke tænkt paa at optage en Strid om Aarstal. Hvad jeg før sigtede til, var, at vi ikke har stemt for den bestaaende Ordning med Statsgaranti for Landmandsbanken; den er vist, erfarer jeg nu, ikke vedtaget før 1923, og det var den, jeg gik ud fra, at det ærede Medlem sigtede til, naar han beskyldte os for at have stemt for den nugældende Ordning, idet den nugældende Ordning jo maatte betyde den med Statsgarantien. Den har vi ikke stemt for, og den er formodentlig først vedtaget i 1923, medens det, som blev vedtaget i 1922, blot var en Lov om en Laanekapital til Landmandsbanken, om jeg husker ret.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Jensen: Jeg vil blot sige til det ærede Medlem Hr. Stauning, at jeg synes, det ærede Medlem først skulde undersøge, hvad det er, jeg har sagt, før han bestrider Rigtigheden deraf.

Pitzner: Den højtærede Minister, udtalte, at Embedsmandsudvalget efter Ministerens Mening skulde blive siddende. Det undrer mig noget. Det, der er tilbage af de Hvery, som er paalagt dette Embedsmandsudvalg, er, saa vidt jeg kan skønne, paa Statens Vegne at have Indseende med Bankens Forhold. Nu sidder der i Forvejen i Bankraadet 9 Medlemmer, hvoraf de 6 skal repræsentere Statens Interesser, og naar der nu efter Ministerens Forslag, hvis det gaar igennem, bliver nedsat et Tomandsudvalg, kommer det vel til at gøre det samme Arbejde, idet der jo staar i Ministerens Forelæggelsestale, at det, det gælder om for Nationalbanken, er at søge at fremskaffe en i alle Enkeltheder udarbejdet Plan til en Nyordning, der fuldstændig klarlægger alle i Forbindelse med denne staaende Forhold. Jeg kan ikke se, at det