

end nu stod Offentligheden klart, samt at Revisionen af Hærens Regnskaber lagdes i Hænderne paa en udenfor Hæren staaende Person eller Institution.“

Idet jeg takker Ministeren for Fremsendelsen af Sagens Dokumenter og for hans Medvirkning til, at jeg har kunnet gøre disse Bemærkninger, er min Opgave i denne Sag tilendebragt.

**J. Oskar Andersen:** Der blev af den ærede Ordfører gjort en Bemærkning med Hensyn til et enkelt Punkt under § 26, nemlig med Hensyn til en yderligere Forstrækning til det kongelige Teater. Den ærede Ordfører sluttede med at anbefale at stemme for samtlige Ændringsforslag, idet der fra alle Partiernes Side i Finansudvalget var Enighed om dem, men jeg tror dog, der er Grund til at tage en vis Reservation med Hensyn til det nævnte Punkt. Det er rigtigt, at vi bliver nødt til at betale de Penge, som allerede er udgivet, men det forekommer mig, at vi nu med Hensyn til det kongelige Teater er i en saadan Situation, at man maa kræve, inden Tillægsbevillingslovforslaget vedtages, eller i hvert Fald inden denne Samlings Slutning, at faa Klarhed over, hvordan Ministeren vil stille sig overfor det Fænomen, som det kongelige Teater snart maa siges at være, saa at vi kan faa at vide, i hvilken Retning det hele skal gaa, om vi skal blive ved at forstrække i det uendelige, saaledes som det nu sker. Jeg skal ikke afæske den højtærede Minister nogen Udtalelse paa nærværende Tidspunkt, men kun udtale, at vi, naar vi kommer til tredie Behandling, maa have Klarhed over, hvorledes Ministeren stiller sig med Hensyn til det kongelige Teaters Fremtid, om han vil vælge Dobbeltscenen eller den anden Vej, der har været talt om, eller maaske den tredie Vej, der nu er stillet Forslag om, nemlig at man overhovedet kommer bort fra Statsdrift af Teatret; dette sidste Forslag synes mig ogsaa maa komme til Diskussion, hvis der skal opnaas Klarhed.

Jeg vil gerne gøre endnu en Bemærkning i Anledning af det kongelige Teater. Som det er bekendt gennem Bladene, er der i Øjeblikket Tale om at sende en Ekspedition fra det kongelige Teater til Paris. I et Øjeblik, hvor Teatret knapt kan gennemføre sit Repertoire, neppe kan sætte sine Forestillinger op, sender man Skuespillere ud til Gæsteoptræden i et Naboland, og andre sender man til Paris. Dette kan jo ikke ske, uden at det kommer til at koste noget. Det forekommer mig, at det, naar

Teatret i Øjeblikket er situeret saaledes, som det bl. a. fremgaar af dette Punkt paa Tillægsbevillingslovforslaget, i høj Grad vil være ønskeligt at faa oplyst, hvorledes det forholder sig med denne Ekspedition af det kongelige Teater til Paris. Mig er det blevet berettet, at de Kunstnere, der deltager i denne Rejse, bliver lønnet med — jeg vil ikke sige: for høje — Dagpenge for dette Arbejde. Jeg vil gerne have oplyst her af den højtærede Undervisningsminister, for at det kan komme frem for det høje Ting, hvorvidt de Penge, der gaar til denne Ekspedition, ogsaa skal uddrages af Teatrets Kasse og senere altsaa vise sig igen paa en kommende Tillægsbevillingslov som Momenter i det, der hedder: Forstrækning af det kongelige Teater.

**Christmas Møller:** Af Nr. 55 i det højtærede Finansudvalgs Betænkning over Tillægsbevillingslovforslaget fremgaar det, at Udvalget har haft et Samraad med Sundhedsministeren om Gotha Bankens Forhold. Man kan ikke se, hvad dette Samraad har drejet sig om, og hvilket Resultat man er kommet til; men da det er mig bekendt, at den endelige Afgørelse af denne Sag ikke kan siges at være truffet endnu, skal jeg, som ved adskillige Lejligheder har fremdraget denne Sag, ikke ved nærværende Behandling udtale mig nærmere, men forbeholde mig at vende tilbage til den ved Finanslovforslagets tredie Behandling.

**Justitsministeren (Rytter):** I Anledning af det ærede Medlem Hr. Rodes Udtalelse om Frelsens Hær skal jeg udtale, at Justitsministeriets Mening med Sagen jo var at klargøre de faktiske Forhold, og Ministeriet har derfor udtalt i Slutningen af sin Redegørelse: Politidirektøren i København har i sin Indstilling til Justitsministeriet stærkt fremhævet, at alle Klagerne gaar ud fra den urigtige Betragtning, at Frelsens Hær i første Række er en filantropisk og social Institution, medens Hæren ifølge sine Regler er en religiøs Sammenlutning, hvis Hovedformaal er Frelsen, og som selv i sit sociale Arbejde, der kun er en Gren af dets Virkeomraade, lægger mere Vægt paa det aandelige end paa det timeelige. Politidirektøren har i Henhold til alt foranstaaende indstillet, at der ikke foretages videre i Sagen fra det offentlige Side, og Statsadvokaten for København og Rigsadvokaten har begge udtalt, at der savnes Grund til at foretage videre i Sagen fra Anklagemyndighedens Side. Meningen fra Justitsministeriets Side har altsaa netop