

Nu skal jeg ikke spørge den højtærede Minister mere, for ellers kunde man jo sige til ham: paa hvilken juridisk Indsigt eller paa hvilke juridiske Argumenter grunder De den Opfattelse, at den første Bekendtgørelse, der er udstedt siden 1892, nemlig den i 1892, eller den første Fortolkning, der er hævdet siden 1892, at den var ulovlig? Den højtærede Sundhedsminister maa jo endnu mene, at Begyndelsen har været ulovlig. Men jeg skal fritage den højtærede Minister for at indvikle sig i flere besynderlige Paa-stande med Hensyn til juridiske Spørgsmaal.

Johannes Lou: Jeg ønsker endnu blot at fastslaa, at det ærede Medlem Hr. Chr. Søgaard og det ærede Medlem Hr. Martin Hansen nu skarpt har understreget deres absolutte Afstandtagen fra Ministerens første Indlæg i Dag, i hvilket Ministeren erklærede, at Arbejderne havde en privilegeret Stilling; den havde de haft i 35 Aar, og den skulde de nu efter Ministerens Fortolkning vedblive at have i den følgende Tid. Det ærede Medlem Hr. Chr. Søgaard og det ærede Medlem Hr. Martin Hansen har skarpt understreget dette, at efter deres Ændringsforslag Nr. 4 vil Regelen om dem, hvis Indtægtsforhold er usikre, komme til at gælde for *alle* Personer. Vi har ogsaa ment, at man burde have en saadan Ordning. Hvis Arbejdernes Indtægter har været usikre i 1915, saa er Jordbrugerens, Bestillingsmænds, Haandværkeres og Detailhandleres Indtægter akkurat lige saa usikre nu i 1927, som Arbejdernes er. Og derfor bør disse Mennesker være ligestillede med Arbejderne. Men dette er stik imod den Opfattelse, som den højtærede Sundhedsminister gjorde gældende i Dag.

Rode: Jeg skal dog blot gøre det ærede Medlem Hr. Johannes Lou opmærksom paa, at i alle Bekendtgørelser siden 1915 har der været taget de samme Hensyn til Usikkerheden for de andre Erhverv som for Arbejderne. Dette er udtrykkelig udtalt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslag Nr. 1 a)
forkastedes med 115 Stemmer mod 29.

Ændringsforslag Nr. 1
forkastedes med 98 Stemmer mod 44.

Ændringsforslag Nr. 2
forkastedes med 114 Stemmer mod 29.

Ændringsforslag Nr. 3
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4
vedtoges med 76 Stemmer mod 65.

Ændringsforslag Nr. 5
vedtoges med 74 Stemmer mod 51.

Ændringsforslag Nr. 6
vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges med 75 Stemmer mod 66.

Ændringsforslag Nr. 7 ansaas som *bortfaldet* efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslag Nr. 8
vedtoges med 92 Stemmer mod 51.

Ændringsforslagene Nr. 9—12 ansaas som *vedtagne* med samme Stemmetal som Ændringsforslag Nr. 8.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges med 92 Stemmer mod 51.

Ændringsforslag Nr. 13 ansaas som *bortfaldet* efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

§ 3
vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslaget under Nr. 15
forkastedes med 75 Stemmer mod 66.

Ændringsforslag Nr. 14
vedtoges med 75 Stemmer mod 65.

Ændringsforslag Nr. 16
forkastedes med 113 Stemmer mod 30.

Ændringsforslag Nr. 17 ansaas som *bortfaldet* som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1.

Formanden: Over Ændringsforslag Nr. 18 er der begæret delt Afstemning.