

om de 3 Kr.s Forhøjelse, men alene Bibeholdelsen af det nuværende Kontingent er betænkeligt, vil jeg sige, at han ved at gaa med til adskillige af de Forslag, der er i Lovforslaget, i Virkeligheden vilde tage det ærede Medlem Hr. Johannes Lou og den højtærede Sundhedsminister under Armen i Bestræbelserne for at faa angrebet og opspist Reservefondens, men det er jo slet ikke det ærede Medlems Mening. Der kan ikke være andre Udveje i Stedet for den Kontingentforhøjelse, som jeg anser for ganske anti-social og uforsvarlig, end at angribe de Ydelser, som Medlemmerne hidtil har haft Ret til. Den tredje Udvej maa være den at angribe Reservefondens, men det er en uforsvarlig Økonomi at gaa hen og spise af den Reservefond, som man møjsommeligt har sparet sammen gennem mere end en Menneskealder.

**Pürschel:** Det Spørgsmaal, jeg rettede til Ministeren, var dette, om Sygekasseinspektøren, da han afgav denne Udtalelse til Brug for Lovforslaget, altsaa til Brug for Rigsdagen, kendte Resultatet af den Revision, som Ministeren har omtalt underhaanden. Det vilde være ret interessant at faa det at vide.

Efter de Oplysninger, det ærede Medlem Hr. Weygaard forelagde, er Kontingentet til Sygekasserne altsaa ca. 2 Kr. maanedlig, og det Kontingent, jeg stillede op derimod, var 14 Kr. 65 Ø. ugentlig.

Jeg vender tilbage til Sundhedsministeren, som spurgte: Hvad er det værste, den ulovlige Fortolkning af 1892 eller den senere af 1922? Jeg har nu altsaa Ministerens egen Udtalelse for, at Administrationen har begaaet et Overgreb, idet Ministeren selv siger, at Fortolkningen er ulovlig. Det er Ministerens Opfattelse — om den er rigtig, skal jeg lade staa hen, men Ministeren forsvarer altsaa Administrationen og har jo udtrykkelig sagt, at han forsvarer alle de 35 Aar, det er dem alle, han forsvarer, han forsvarer altsaa den ulovlige — det, han selv kalder den ulovlige — Fortolkning. Det er et ejendommeligt Standpunkt for en Minister at indtage. Dernæst skal jeg sige, at efter min Mening er een Ulovlighed jo ikke meget bedre end en anden — men der er naturligvis forskellige Grader —, men da Ministeren nu har ladet den Forudsætning, hvorfra jeg gik ud, staa uanfægtet, nemlig at Indtægtsgrænserne er fastsat paa Grundlag af Loven af 1915, og da min Argumentation væsentlig bygger paa disse Indtægtsgrænser, skal jeg gerne besvare Ministerens Forespørgsel derhen, at efter

mit Skøn er det langt værre, det, der er sket, efter at man havde bildt Offentligheden ind, at der fandtes visse Indtægtsgrænser, som Offentligheden havde en almindelig Adgang til at blive bekendt med, og man saa i det skjulte tilsidesatte dette — og i hvilken Grad dette er skjult for Offentligheden, derom bærer Ministerens egen Optræden det klareste Vidnesbyrd; thi, som jeg saade før: Ministeren anede intet om, at dette var sket.

Til Slut en Bemærkning om Ministerens Fortolkning af Skrivelsen; den staaar til Raadighed, og jeg er saa lykkelig at kunne læse den uden Brillen. Der staaar i den: Udover fornævnte 3 Bilag — der staaar Bilag 3, men jeg gaar ud fra, der skal staa 3 Bilag — ses der ikke at foreligge andre principielle Afgørelser, afgivet officielt. Ja, nu maa jeg erkende, at naar jeg læser, at der ikke foreligger andre, læser jeg det saaledes, at der hverken foreligger ældre eller yngre. Hvis Ministeren er i Stand til at læse Dansk paa en anden Maade, maa han have faaet en bedre Uddannelse, end jeg har.

**Rode:** Under en Disput med det konservative Folkeparti om en Fortolkning af Sygekasseloven af 1922 fremsatte Ministeren nogle Bemærkninger, som jeg ikke rigtig forstod, og som nu var Genstand for en Fortolkning af det ærede Medlem Hr. Pürschel. Jeg vil derfor gerne høre, om denne Fortolkning var rigtig. Den højtærede Minister sagde nemlig, at der i Spørgsmaalet om den Stilling, Arbejderklassen havde faaet med Hensyn til Sygekasseloven siden 1892, forelaa en ulovlig Fortolkning, og han vilde nu spørge, hvad der var værst: at udstede disse ulovlige Fortolkninger eller i 1922 at begrænse Ulovligheden. Nu var jeg, da den højtærede Minister talte, ikke ganske klar over, om han fremsatte et Referat af den konservative Anskuelse, da han betegnede de forskellige administrative Bekendtgørelser vedrørende Arbejderklassens Stilling som ulovlige, eller om det var Ministerens egen Anskuelse, og derfor vil jeg anmode ham om at udtale, om det er hans egen Anskuelse, og i saa Fald at sige, hvorpaa han begrunder, at de vedkommende Indenrigsministre, der altsaa har været af meget forskellig Partifarve i Tiden fra 1892 og videre frem, skulde have fremsat en ulovlig Fortolkning.

**Ministeren for Sundhedsvæsen (Rubow):** Til det ærede Medlem Hr. Pürschel skal jeg sige angaaende Forespørgselen vedrørende den Revision af en Sygekasse