

fra den lovpåtlige Forsikring uden at definere, hvad man forstaaer ved Partsfiskere. Derimod vil jeg anbefale Ændringsforslagene under Nr. 19 og 20, der angaar samme Emne, men søger at skabe Klarhed over, hvem der skal betragtes som Lønarbejder indenfor Fiskeriet, og definerer Begrebet Partsfisker, saaledes at det fastslaas, at enhver, der har Medejendomsret til Baad eller Redskaber, er selvstændig næringsdrivende, saavel som enhver, der forpagter Baad eller Redskaber og saaledes faktisk opnaar Brugsret over disse Genstande. Disse Ændringsforslag er tiltraadt af det ærede Medlem Hr. Mads Larsen.

Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 17 er der sket en beklagelig Fejltagelse, idet Ændringsforslaget ikke er affattet, saaledes som Mindretallet under Nr. 1 havde affattet det. Det Forslag, vi har affattet, og om hvis første Stykke der var Enighed i Udvalget, lyder saaledes: „For Medhjælp i Husholdningen eller til Arbejde af tilfældig og ganske forbigaaende Art er der ikke Forsikringspligt, medmindre denne Beskæftigelse strækker sig ud over et Tidsrum af 30 Arbejdsdage i et Kalenderaar.“ Senere er Flertallet blevet betænkelig ved denne Affattelse og Flertallet har ved Ændringsforslag Nr. 18 foreslaaet at indskrænke Bestemmelsen til kun at omfatte tilfældig Medhjælp i Husholdningen. Nu vil jeg gøre opmærksom paa, at i den gældende Lov omfatter Undtagelsen fra Forsikringspligt med Hensyn til tilfældig Medhjælp egentlig kun Arbejdsgivere, som ikke i Forvejen har Forsikringspligt. Dette udvides ved dette Ændringsforslag til at gælde alle, der beskæftiger en anden ved Arbejde, uden Hensyn til, om de har Forsikringspligt eller ikke. Flertallet indskrænker derimod Undtagelsen til kun at omfatte Medhjælp i Husholdningen. Dette kan vi ikke tiltræde. Vi maa mene, at tilfældig Medhjælp, som ikke er Medhjælp til Arbejde i Husholdning, ogsaa maa falde udenfor Forsikringspligten, saaledes som Tilfældet er efter Loven nu.

Jeg kan nævne et Par talende Eksempler: En Mand fik sin Nabo til at hjælpe sig med at grave en Drænrende, et Stykke Arbejde, der for de to paagældende Mænd kun strakte sig over tre Timer. Men i Løbet af denne korte Tid skete der et Skred, hvorved Hjælperen blev læderet i en saadan Grad, at han vistnok vil faa Men deraf for Fremtiden. Den Mand, som den anden havde hjulpet, havde ikke Forsikringspligt og har derfor heller ikke Erstatningsansvar i Anledning af, hvad der skete,

men hvis Bestemmelsen i det nys nævnte Ændringsforslag havde været gældende, vilde han have faaet det. Et andet Eksempel. En Mand kommer paa Banegaarden og træffer dér en arbejdsløs — der maa ikke her tænkes paa en Drager, thi Dragere skal være forsikrede —, og denne arbejdsløse bærer hans Koffert bort. Under Transporten sker der et Ulykkestilfælde, hvorved Bæreren kommer til Skade. Hvis dette Ændringsforslag var gældende Lov, vilde dette Tilfælde falde ind under Forsikringspligten, og den Mand, der havde engageret den arbejdsløse til at bære Kofferten, vilde have Erstatningsansvar overfor den anden.

Dette er jo ikke Hensigten; det er Hensigten, at ved Beskæftigelse af saadan tilfældig Medhjælp skal Arbejdsgiveren ikke have Forsikringspligt. Denne Medhjælp skal dog selvfølgelig have Erstatning i Ulykkestilfælde, idet Udgifterne herved, efter vort Forslag, skal udredes af Statsanstalten for lovpåtlig Ulykkesforsikring, men efter Flertallets Forslag af samtlige anerkendte Forsikringsselskaber. Hvis dette af Flertallet stillede Ændringsforslag vedtages, vil jeg foretrække, at man ved tredje Behandling indsætter den nugældende Lovs Bestemmelser. Jeg forbeholder mig i øvrigt, idet jeg tager Ændringsforslaget under Nr. 17 tilbage, senere at stille Ændringsforslag til tredje Behandling vedrørende denne Sag.

Formanden: Ændringsforslaget under Nr. 17 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

L. D. Rasmussen: Jeg anbefaler de af Mindretallet under Nr. 1 stillede Ændringsforslag og de af dette Mindretal subsidiært tiltraadte Ændringsforslag, og at man stemmer imod Flertallets Ændringsforslag.

Mads Larsen: Jeg skal anbefale at stemme for samtlige af Flertallet under Nr. 2 stillede Ændringsforslag. Jeg har tilladt mig at stille et Ændringsforslag under Nr. 10 vedrørende Lovforslagets § 3, idet det forekommer mig, at ved den Formulering, Paragraffen har, stiller man Fordringer til de forsikringstegningsberettigede Aktieselskaber, som det maaske kan være vanskeligt at opfylde. Jeg har derfor ønsket at give Bestemmelsen en anden Redaktion. Naar jeg fører dette frem her i Tinget til Trods for, at jeg staar alene med Ændringsforslaget, er det for at faa Lejlig-