

højtærede Minister holde sig klart, naar han senere kommer til at beskæftige sig med Svar paa dette Spørgsmaal. Jeg vil ud fra de Betragtninger, jeg her har anstillet, saa indtrængende som muligt anmode ærede Medlemmer om at stemme § 1 ud. Vedtagelsen af den vil medføre, at Udviklingen skrues tilbage med ca. 30 Aar for forskellige Satsers Vedkommende.

Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 3 angaar Ulykkestilfælde, der indtræder ved Færden til og fra Arbejdet. Et saadant Forslag er oprindeligt, saa vidt jeg erindrer, fremkommet paa Foranledning af Arbejderforsikrings-Raadet, som havde staaet overfor adskillige Tilfælde, hvor de mente, at det var ret meningsløst, at de paagældende tilskadekomne ikke kunde faa Erstatning for Ulykkestilfælde, og daværende Indenrigsminister Kragh optog Forslaget paa denne Foranledning og førte det frem her i Tinget. Der naaede ikke at blive skabt Klarhed over, hvorledes Stillingen var i Udvalget, om der var et Flertal derfor eller ikke. Jeg ved, at der var adskillige fra Venstres Side, som ikke ønskede at gaa med dertil. Men ligesom den ansvarlige Minister den Gang fandt det paakrævet og fuldt forvarligt at stille Forslag herom i dette høje Ting, mener jeg, at det maa være fuldt forvarligt nu at stille Forslaget og søge det gennemført.

Ændringsforslag Nr. 4 gaar ud paa at slette en Begrænsning af, hvem der kan udnævnes til Medlemmer af Raadet, saaledes at dets ene Medlem vel skal være en Læge, medens Udnævnelsen er fri for de andre to. Det er den paagældende Minister, der har Ansvaret, og det er den paagældende Minister, som ganske uden Grænser skal have Lov til at udpege den, som han mener egner sig bedst til denne Stilling, uden Hensyn til om han er Jurist, Nationaløkonom eller slet ikke Akademiker. Ministeren maa have Lov til at udpege den Mand, som han finder bedst kvalificeret, og derfor har vi foreslaaet denne Begrænsning, som findes i den nugældende Lov, slettet. Det er et Forslag, som tidligere er blevet stillet fra Venstres Side i Udvalget, og som vandt en saadan Tilslutning, at det sikkert vilde være blevet vedtaget her i Salen med et ganske overvældende Flertal. Nu synes man fra Venstres Side ikke at ville være med, hvilket underer mig ikke saa ganske lidt. Ved Vedtagelsen af denne Ændring vil Lovforslagets § 2 i øvrigt bortfalde, idet vi mener, det er forhastet i dette Øjeblik at røre ved Arbejderforsikrings-Raadets Ordning. Vi me-

ner, det vil være heldigere, at Spørgsmaalet om hele Raadets eventuelle Reorganisation bliver afklaret, før vi overhovedet gaar til at røre ved den nuværende Ordning, men om Enkeltheder her henviser jeg til Mindretallets Udtalelser i Betænkningen. Hvis vort Ændringsforslag her skulde blive forkastet, kan vi støtte Ændringsforslagene Nr. 6, 7 og 8, der har til Hensigt at føre de paagældende Bestemmelser tilbage til den Affattelse, de har i dette Øjeblik.

Ændringsforslag Nr. 9 angaar Oprettelsen af en Statsforsikringsanstalt, hvilket Forslag har været forelagt fra Socialdemokratiets Side flere Gange ved denne Lovs Revision. Vi finder — og Regnskaberne viser, at vi har Ret —, at den Udstykning, der findes med Hensyn til den lovpligtige Forsikring, en Udstykning mellem en hel Mængde forskellige Selskaber, fremkalder meget større Administrationsudgifter, end det er heldigt, Administrationsudgifter, som skal betaales af de paagældende, der betaler Præmier. Vi finder, at en Statsanstalt, en enkelt Centralanstalt, vilde kunne administrere betydeligt billigere, og naar vi paalægger Arbejdsgiverne som Pligt at holde deres Arbejdere forsikrede, maa det ogsaa være vor Pligt at anvise den billigst mulige Maade, hvorpaa dette kan ske.

Ændringsforslag Nr. 11 indeholder en Bestemmelse om til de efterladte Børn at yde som Tillæg til den bestaaende Døds-erstatning $\frac{1}{2}$ Gang den afdødes Aarsløn, dog ikke mere, end at Erstatningen ikke overstiger det 7-dobbelte af den afdødes Aarsløn. Der foreslaas ved selve Lovforslaget Ændringer i saa Henseende, men paa Grundlag af nedsatte Erstatninger. Denne Nedsættelse ønsker vi ikke, men vi kan gaa med til, at der ydes et Tillæg til de efterladte Børn. Hvis dette Ændringsforslag vedtages, bortfalder dermed Lovforslagets § 4. Skulde det derimod ikke blive vedtaget, kan vi subsidiært tiltræde Ændringsforslagene Nr. 12 og 13, hvis Indhold findes i den nugældende Lov. Ved Udfærdigelsen af dette Lovforslag er de paa en eller anden Maade blevet sprunget over.

Ved Ændringsforslag Nr. 15 foreslaar vi, at § 5 udgaar, idet vi ikke kan være med til at nedsætte Højestlønnen fra 2 400 Kr. til 2 100 Kr. Lønforholdene og Forholdene i det hele berettiger ikke til en saadan Nedsættelse.

Ændringsforslag Nr. 16, som er stillet af et Flertal, vil jeg fraraade i den Skikkelse, det har. Der er Tale om Lønarbejderne blandt Fiskerne, og man søger dér at drage en hel stor Kategori, Partsfiskerne, bort