

Arbejderrepræsentant indenfor hver Afdeling i Raadet. Man har imidlertid vekslet Skrivelser og bedt om Udtalelser fra Arbejderforsikrings-Raadet om denne Indskrænkning i Antallet af Raadets Medlemmer, og Raadet har ment, at det var uheldigt og kunde virke skadeligt, naar der kun var een Arbejdsgiver- og een Arbejderrepræsentant indenfor hver Afdeling, thi de kunde blive syge eller paa anden Maade forhindrede, og saa stod man og maatte undvære den Sagkundskab, som de tilførte Raadet. Derfor har man, som sagt, ment, at man burde bibeholde de to Arbejdsgiver- og de to Arbejderrepræsentanter. Men Arbejderforsikrings-Raadet har tilføjet, at naar der ogsaa skulde ske Beparelser paa Udgifterne til dette Raad, kunde det foreslaa en anden Vej, og det var at opnaa de samme Beparelser ved at nedsætte Diæter og Honorarer til Arbejderforsikrings-Raadets Medlemmer. Vi henstiller derfor i Betænkningen til den højtærede Sundhedsminister, at der sker en saadan Nedsættelse i Honorarer og Ydelser til Arbejderforsikrings-Raadet, saa at den foreslaaede Beparelse opnaas, selv om man bibeholder det samme Antal Medlemmer.

Endvidere gaar vi ind paa Lovforslagets Bestemmelse om at slaa de to smaa Afdelinger indenfor Arbejderforsikrings-Raadets Afdeling for Søfart og Fiskeri sammen til een Afdeling. Men vi ønsker ogsaa her bibeholdt to Arbejdsgivere og to Arbejdere og en, som repræsenterer de frivillige Forsikringer, og har under Nr. 7 stillet et Ændringsforslag, som skal sikre, at Fiskeriet her faar en Repræsentant, saa Søfarten ikke kan skyde Fiskeriet til Side.

Under Nr. 14 har man stillet et Ændringsforslag, som ogsaa gaar ud paa en formel Ændring af Hensyn til, at Loven skal optrykkes. Endvidere stilles der under Nr. 16 et Ændringsforslag, ikke af det samme Flertal, som jeg tidligere har nævnt, men af et andet Flertal, idet det radikale Partis Repræsentant, det ærede Medlem Hr. Mads Larsen, ikke deltager i Ændringsforslag Nr. 16, som angaar Partsfiskerne. Det er fra Fiskeriets Side krævet, at Partsfiskere blev selvstændig forsikrede og ikke skulde behandles som Lønarbejdere, hvad de nødigt vil være. Udvalget har ment, at det var berettiget. Naar Fiskere gaar ud paa Part, og der ikke er sikret dem nogen som helst fast Løn, idet de skal tage den Part, der kan blive efter Arbejdet og de heldige Omstændigheder, der har været, saaledes at de, efter at der er trukket en Part for Baa-den fra, deler lige, er disse Fiskere ikke

Lønarbejdere. Flertallet har derfor ment, at de ogsaa skulde behandles som selvstændige erhvervsdrivende, og det er det, Ændringsforslag Nr. 16 tilsigter, idet der skrives, at Personer, som beskæftiges paa Skibe, der benyttes til Fiskefangst, og som Vederlag for deres Arbejder faar udbetalt Procenter eller Andel i Fangsten, er at betragte som selvstændige erhvervsdrivende.

Flertallet stiller endvidere under Nr. 18 Ændringsforslag om en anden Affattelse af Ulykkesforsikringslovens § 49. Man staar her overfor et Punkt, hvor der frembyder sig ret store Vanskeligheder med Hensyn til at finde den rette Formulering. Det drejer sig om den tilfældige Medhjælp i Husholdningerne. Vi har saa tidt hørt de saakaldte Vaskekone-Forsikringer omtalt. Man har talt om, at en Vaskekone var forsikret mange Steder, idet de, selv om de kun arbejdede en Dag om Maaned, skulde holdes forsikrede; og det var uheldigt. Man har været meget i Tvivl om, hvad der var den rigtige Affattelse.

I Lovforslagets § 6 er det foreslaaet, at naar man beskæftiger tilfældig Medhjælp i Husholdningen for mindre end en Maaned ad Gangen ved et Arbejde i Arbejdsgiverens personlige Husholdning ved Vask, Rengøring eller privat Tjenestegøring for ham og hans Familie, er der ikke Forsikringspligt, vel at mærke naar Arbejdsgiveren ikke har forsikringspligtige Folk i sin Tjeneste i Forvejen. Men man har ogsaa hævdet, at det kunde være uheldigt, at de kunde unddrage sig Forsikringspligten, naar den paagældende Arbejder ikke var fæstet paa en Maaned. Man har sagt, at saa kan de tage saadan tilfældig Medhjælp 6 Dage om Ugen og give dem fri den ene Dag og derved undgaa at have dem den fulde Maaned og saaledes, naar man sætter Sagen paa Spidsen, have Medhjælp i 11 Maaneder af Aaret uden at have Forsikringspligt.

Flertallet i Udvalget har forsøgt at sætte en anden Form op. Om den er saa god, som den skulde være, er jeg ikke saa sikker paa, idet jeg godt ser, at der kan være en Vanskelighed ogsaa ved denne Form. Der staar i Ændringsforslaget, at for Medhjælp i Husholdningen af tilfældig og ganske forbigaaende Art, er der ikke Forsikringspligt, medmindre denne Beskæftigelse strækker sig ud over et Tidsrum af 30 Dage i et Kalenderaar. Men det kan være vanskeligt for dem, der beskæftiger saadan tilfældig Medhjælp, at være klar over, naar de 30 Dage er gaet. Det kan være vanskeligt ogsaa for Arbejderforsikrings-