

Olufson, Niels Petersen, Povlsen, Hans Rasmussen, L. Rasmussen, L. D. Rasmussen, Vilhelm Rasmussen, Rode, Simonsen, Sneum, Stauning, Steen, Marinus Sørensen, Weygaard, Wiinblad, Wilmann, Zahle, Fr. Andersen (Kh.-Frb. ø. Stkr.), Fr. Andersen (Holbæk A.), P. Andersen, Andreassen, Bjerring, Bording, Borgbjerg, Bresemann, Busk, N. C. Christensen og Dahlgaard.

*Nej:*

Elgaard, Fibiger, Fraenkel, Fuglsang, Grathwohl, I. A. Hansen, Martin Hansen, Viggo Hansen, Mathilde Hauschultz, Hedelund, Hendriksen, Himmelstrup, Ibsen, J. Jacobsen, Aksel Jensen, Henrik Jensen, N. P. Jensen, Jensen (Broby), Julin, Korsgaard, Ole Bjørn Kraft, Kragh, Knud Kristensen, Kr. Kristensen, Kyed, J. C. A. Larsen, Søren Larsen, Larsen-Badse, Laurson, Johannes Lou, Madsen-Mygdal, Axel Møller, Christmas Møller, N. Neergaard, Svend Nielsen, Nørskov, Olav Olsen, Orla-Jensen, Parkov, C. O. Pedersen, Pinholt, Pitzner, Pürschel, Rahbek, Raunkjær, Reedtz-Thott, Rytter, Samuelsen, Sevelsted, Slesbager, Sven, Chr. Søgaard, Tange, Thorhauge, Ulrich, H. F. Ulrichsen, Vadgaard, Vanggaard, Vejen, Vesterager, Holger Andersen, J. Oskar Andersen, Hagbart Berg, Bindslev, Blang, Bouet, Vagn Bro, Brorsen, Carlsen-Skiødt, A. Chr. Christensen, Christen Christensen, Chr. Ernst Christensen, Clausager og Drachmann:

*Stemmer ikke:*

Willesen og Axel Dam.

*Fraværende med Orlov:*

Niels Frederiksen, J. P. Nielsen og A. C. D. Petersen.

*Fraværende:*

Fisker (syg), Ludvig Hansen, Holstein (syg), Pinstrup (syg), Schmidt, Schrøder og Sundbo.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Afvigelse fra Bestemmelserne i Lov Nr. 77 af 12. Marts 1925 § 4 angaaende ekstraordinær Bevilling til Omdannelse og Suppering af Hærens Bygninger, Øvelsespladser og Beholdninger.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5117).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (I. A. Hansen):** Jeg skal paa Flertallets Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**L. Rasmussen:** Selv om Lovforslaget langt fra tilfredsstillende os og ikke indeholder nogen direkte Besparelse, men kun en Udskydelse af en Bevilling, skal jeg dog i Overensstemmelse med mine Udtalelser ved Lovforslagets første Behandling anbefale at stemme for Forslaget.

**Pürschel:** Under Henvisning til mine Udtalelser ved første Behandling skal jeg anbefale at stemme for Lovforslaget.

**P. Munch:** Som det fremgaar af de tidligere Forhandlinger her i Tinget, betyder det Forslag, der her foreligger, ikke nogen Nedsættelse af de militære Udgifter; men det betyder en Udsættelse, og en Udsættelse giver jo altid et Haab om, at Erkendelsen af disse Udgifters Urimelighed i Mellemtiden vil trænge igennem. Ogsaa vi kan derfor anbefale at stemme for det foreliggende Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges enstemmigt med 134 Stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Udvidelse af den i Lov Nr. 75 af 29. Marts 1924 omhandlede, dobbeltsporede Jernbanebro over Lille Bælt med en Færdseleksbro.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5120).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

„Af et Mindretal (Steen):

Til § 4.

Paragraffens 2 sidste Stykker udgaar.“

Det stillede Ændringsforslag samt den Paragraf, hvortil det var stillet, sattes først til Forhandling.