

*Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 83 af 1. April 1925 om Boligforholdene.

Mødet hævet Kl. 12<sup>55</sup>.

**116. Møde.**

Fredag den 29. April Kl. 1.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 83 af 1. April 1925 om Boligforholdene.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5196).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sættes til Forhandling.

**Heilesen:** Naar jeg ved anden Behandling undlod at stemme for de foreslaaede Ændringer, var det, fordi det forekom mig, at Forslaget forelaa i en saadan Skikkelse, at det ikke burde vedtages her i Tinget, uden at en endelig Klaring havde fundet Sted, ikke mindst under Hensyn til den Fortolkning, der af den højtærede Minister blev givet ved anden Behandling, og som neppe fra nogen Side vil kunne godkendes. Jeg tillader mig derfor at foreslaa, at Behandlingen standses, og at Lovforslaget vises tilbage til Udvalget.

**Formanden:** Der er stillet Forslag om, at Lovforslagets Behandling standses, og at det vises tilbage til Udvalget. Det er dette Forslag, som nu foreligger til Forhandling.

**Indenrigsministeren (Kragh):** Der har med den Udformning, som Teksten i

Lovforslagets § 2 nu har faaet, været den Hensigt, at man vilde sikre sig, at Lejemaalet lovligt var indgaaet inden den 29. April 1927, og at dette forelaa dokumenteret ved skriftlig Lejekontrakt. En Dokumentation maatte selvfølgelig være til Stede, og man har krævet, at det skulde være en skriftlig Kontrakt. Dermed er jo ikke krævet absolut en Dato før den 29. April paa Kontrakten, men kun en Dokumentation for, at Kontrakten er indgaaet før den 29. April, og at dette indeholdes i dens skriftlige Dokumentation, som Loven kræver det. Men dette kan jo ikke begrunde en Tilbagevisning til Udvalget; thi hvis det ærede Medlem nærer en saa stor Frygt paa dette Punkt for, at den Fortolkning ikke skulde kunne holde, som blot er Udtryk for, hvad der har været Hensigten med Bestemmelsen, kan man jo godt tage Ordet „skriftlig“ ud i det andet høje Ting, og det vil da være en let Sag, hvis man ønsker det, at vedtage Loven her i den saaledes ændrede Skikkelse. Jeg synes, man maatte være tilfreds med det Tilsagn, jeg her har givet om, at saaledes har Hensigten været, og saaledes vil Loven blive administreret.

**Heilesen:** Den af den højtærede Minister opstillede Fortolkning af § 2 er efter min Mening absolut uforenelig med Bestemmelsens Ordlyd. Jeg finder det ikke ganske værdigt for Folketinget at vedtage en saadan Bestemmelse med det for Øje, at den eventuelt skal ændres af det andet høje Ting. Jeg finder det mere stemmende med Folketingets Værdighed, at man selv retter en øjensynlig Fejl. Jeg maa derfor fastholde mit Forslag om, at denne Sag vises tilbage til Udvalget. Hvis det ikke sker, vil jeg afholde mig fra at stemme angaaende Lovforslaget ved tredie Behandling. Jeg betoner udtrykkeligt, at dette ikke skyldes nogen reel eller saglig Grund, men alene den her anvendte formelle Fremgangsmaade, som jeg finder ødelæggende for Tingets Værdighed.

**Johannes Lou:** I fuldstændig Tilslutning til det ærede Medlem Hr. Heilesens Tale her, og da det ærede Medlem Hr. Pürschel har paavist positive Urigtigheder i Lovforslaget, maa ogsaa jeg tilraade, at Lovforslaget vises tilbage til Udvalget.

**Ordføreren (Elgaard):** Jeg kan paa mit Partis Vegne tiltræde det ærede Medlem Hr. Heilesens Forslag om, at Lovforslaget vises tilbage til Udvalget, og Inden-