

lemtid er blevet sluttet en lovlig og skriftlig Kontrakt, men saaledes, at den er sluttet efter den 29. April, hvorledes gaar det saa med denne Kontrakt? Det maa vel være Meningen, at naar Restriktionerne helt er bortfaldet i en Kommune, saa kan man ogsaa lovligt indgaa Lejemaal i Mellemtiden, indtil Kommunalbestyrelsen har faaet Til-ladelsen og har faaet genindført Bestem-melserne. Men saa har § 2 i alt Fald ikke faaet nogen helt heldig Formulering, idet man saa formentlig burde have sagt, at Gyldighed af Lejemaal ikke berøres af Be-stemmelserne i § 1, 2det Stykke, og saa give en Udtalelse om Forholdene, som rammes af § 1, 3die Stykke. Men jeg vil altsaa gerne bede Ministeren om at klare disse Tvivlsspørgsmaal.

Indenrigsministeren (Kragh): Det ærede Medlem Hr. Pürschel har stillet to Spørgsmaal, som jeg kort skal knytte nogle Bemærkninger til. Det første Spørgsmaal er dette, om mundtligt indgaaede Lejemaal, som vidnefast kan stadfæstes, og som er indgaaet inden den 29. April, ingen Gyldighed skal have i Henhold til denne Lov. Derpaa skal jeg svare, at det har ikke været Hensigten at unddrage saadanne mundtligt indgaaede Kontrak-ter, som kan bevises at være indgaaet før denne Bestemmelser Vedtagelse, fra at blive respekteret, paa ingen Maade, og derfor kan det maaske siges, at Ordet „skriftlig“ ikke burde være medtaget, men det naturlige og det, der finder Sted i de allerfleste Tilfælde, er jo, at saadanne Kontrakter afsluttes og finder skriftligt Udtryk, og er Kontrakten bevisligt sluttet, skal vi sige den 26. April — det kan vidnefast godtgøres —, maa man ogsaa være berettiget til at datere selve Kontrakten, naar den affattes skriftligt, den 26.

Hvad det andet Spørgsmaal angaar, er det jo klart, at i det Øjeblik man giver en Kommune Tilladelse til at genoptage Indflytningsbestemmelserne paa Grund af, at der er opstaaet Boligvanskeligheder som Følge af Tilflytning, kan man selvfølgelig ikke give den tilbagevirkende Kraft paa en saadan Maade, at man derigennem hindrer den Indflytning, som i den Periode, hvor der ingen Bestemmelser har været, har staaet aaben. Man kan selvfølgelig i Til-

fælde af, at Forholdene maa nødvendiggøre det, kun gøre Bestemmelserne med Hensyn til Tilflytning effektive fra den Dato, da de genindføres i en Kommune.

Pürschel: Jeg kan ganske slutte mig til den Udtalelse, den højtærede Indenrigsminister fremsatte om, at efter den Fortolkning, Ministeren nu har givet af Ordene „lovlig, skriftlig Lejekontrakt“, kunde Ordet „skriftlig“ maaske have været undværet, idet det nemlig ikke betyder noget som helst efter det, Ministeren har sagt. Derimod kan jeg ikke slutte mig til den Opfattelse, at man skulde kunne datere en Kontrakt, som man laver i Dag, den 26. April, og den Opfattelse tror jeg heller ikke, Ministeren ved nærmere Overvejelse vil forsøge at hævde.

Indenrigsministeren (Kragh): Man kan selvfølgelig ikke i Morgen træffe en Aftale mundtligt om et Lejeforhold under Former saaledes, at den kan bekræftes ved Vidner og saa antedatere Kontrakten, det kan man ikke; men hvis jeg f. Eks. i For-gaars har sluttet en Kontrakt med det ærede Medlem Hr. Pürschel, saaledes at vi fra det Tidspunkt var kommet overens om det Forhold, Kontrakten angaar, bevislig i Vidners Paahør, saa er der dog ikke det allerfjerneste i Vejen for, at vi kan give Beskrivelsen af det, vi saaledes mundtligt har indgaaet, hvad Kontrakten til syvende og sidst er, Angivelse af den Dato, paa hvilken dette er sket; det ser jeg ikke, der kan være noget som helst i Vejen for (Latter.) Hvad skulde der være i Vejen?

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget

vedtoges enstemmig med 100 Stemmer.

Lovforslagets Overgang til tredie Be-handling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde afholdes i Dag Kl. 1 med følgende Dagsorden: