

en Helhed, er det, fordi jeg i dette ser Udtryk fra vor Side for en Villighed til at lade de bestaaende Regler bevare deres Gyldighed indtil det Tidspunkt, da de kan afløses af andre, byggede paa et andet principielt Grundlag, med det Formaal snarest at naa til en Afvikling af Restriktionerne paa hele dette Omraade.

Derfor er min Fastholden af Lovforslaget som en Helhed overordentlig velbegrundet, og paa dette Standpunkt vil det kommende Udvalg ogsaa træffe mig, hvis man ønsker en Forhandling med mig om denne Sag. Jeg havde ønsket ved dette Lovforslag at aabne Adgang til en nærmere Undersøgelse, en Prøvelse af disse Forhold i Maj Maaned, for derefter under eet ud fra almindelige Synspunkter, ud fra Hensynet til, hvor dybt de Vanskeligheder gaar, som Bortfaldet af Restriktionerne vilde foranledige, at afgøre den hele Sag for de Kommuner, som overhovedet kan falde ind under Bestemmelserne, saaledes som de nu maatte blive affattet. Men ønsker man ikke denne Overvejelse, ja, saa vil jeg, siger jeg, græde tørre Taarer derved, fordi jeg tror ikke, at det til syvende og sidst vil berede væsentligt større Vanskeligheder, om disse Restriktioner bortfalder nu, end Tilfældet vil være en Gang i Fremtiden, naar de maa bort.

Thi det kan ikke undgaas, som jeg sagde, da jeg før havde Ordet, at naar Begrænsninger sættes, opstaar der her og der et Tryk, som, idet Begrænsningen bortfalder, bevirker en Flom ud over det nærmest liggende Omraade. Det vil aldrig kunne undgaas, enten man saa lader saadanne Begrænsninger bortfalde til et noget tidligere eller et noget senere Tidspunkt. Men da der fra visse Sider var saa stærke Ønsker fremme, vilde jeg vise Imødekommen paa dette Omraade. Denne Imødekommen synes man at have misforstaaet, og derved er intet at gøre. For dette maa man selv tage Ansvar. Jeg kan ikke tjene det ærede Medlem Hr. Niels Petersen i at dele Lovforslaget paa den Maade, som han her har foreslaaet, saaledes at den ene Halvdel skulde være viet til Undergang og den anden til Udvidelse og fortsat Bestaaen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Elgaard: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Anden Næstformand (Parkov): Overfor Ønskeligheden af at undergive dette Lovforslag en hurtig Behandling udbeder jeg mig Tingets Samtykke til allerede i indeværende Møde at lade foretage Valg af det Udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør Indsigelse, anser jeg Samtykket til Valgets Foretagelse for givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 83 af 1. April 1925 om Boligforholdene.

Valgt blev: *Simonsen, Hauge, Fr. Andersen (Holbæk A.), Einer Jensen, J. Chr. Jensen, H. P. Hansen, Elgaard, Jensen (Broby) J. C. A. Larsen, Laursen, Hagbart Berg, Johannes Lou, Bouet, Carlsen-Skiødt og Niels Petersen.*

Anden Næstformand (Parkov): Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Fredag den 29. April, Kl. 11 med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 83 af 1. April 1925 om Boligforholdene.

Mødet hævet Kl. 4³⁵.