

Sagens Foretagelse i dette Møde, medens 42 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Formanden: Lovforslagets Behandling kan altsaa ikke finde Sted i Dag.

Folketingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 4¹⁰ med følgende Dagsorden:

Fortsættelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om Udvidelse af den i Lov Nr. 75 af 29. Marts 1924 omhandlede, dobbeltsporede Jernbanebro over Lille Bælt med en Færdselsbro.

Mødet hævet Kl. 4⁵.

113. Møde.

Onsdag den 27. April Kl. 4¹⁰.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Udvidelse af den i Lov Nr. 75 af 29. Marts 1924 omhandlede, dobbeltsporede Jernbanebro over Lille Bælt med en Færdselsbro.

Forhandlingen genoptoges.

Ministeren for offentlige Arbejder (Stensballe): Jeg vil gerne takke Udvalget for dets velvillige Behandling af dette Lovforslag. Ved Vedtagelsen af de stillede Ændringsforslag muliggøres det, at Vejbroen, som efter min Opfattelse under alle Forhold vilde blive bygget før eller senere, bliver udført sammen med Jernbanebroen, saaledes at man undgaar to selvstændige Brooverbygninger, en for Vejfærdsel og en for Jernbanefærdsel, og saaledes at der ved den samme Brooverbygning udføres to Brobaner, en til Vej- og en til Jernbanefærdsel. Den Besparelse, der indvindes derved, er anslaaet til ca. 3½ Mill. Kr. Dette er Motiveringen for, at dette Lov-

forslag er fremsat nu i denne Samling, thi det er jo paa højeste Tid, at der sker en Ændring i den gældende Lov; hvis der ikke sker en Ændring nu, vil man ikke kunne opnaa denne Besparelse, thi saa maa Bygningen af Jernbanebroen fortsættes i Overensstemmelse med den derom vedtagne Lov.

Udvalget har, som det staaar omtalt i Betænkningen, været i Middelfart for at se paa Forholdene, og man har erkendt, at den af mig foreslaaede Vejforbindelse maatte anses for den bedste Vejforbindelse med Færdselsbroen; men under Hensyn til, hvad der er gjort gældende af Middelfart Byraad, og under Hensyn til, at de to Motororganisationer har udtalt sig for en Ændring i denne Vejforbindelse — ogsaa under Hensyn til Middelfart By —, er Udvalget kommet til den Anskuelse, at man maatte imødekomme Middelfart By, saaledes at Færdselen kunde komme til at gaa derigennem. Hertil kan jeg give min Tilslutning, ikke mindst ud fra det Synspunkt, at de to Motororganisationer, hvis Medlemmer jo helt og holdent skal bære de Udgifter, der her bliver Tale om, ogsaa maa have Indflydelse paa dette Forhold. Med Hensyn til Spørgsmaalet om at udvide den Underføring, som skal bygges ved Vejen til Galsklint, kan jeg tiltræde de Betragtninger, som er gjort gældende af Udvalget, under Forudsætning af — saaledes som jeg ogsaa forstaaer, at det er Udvalgets Mening —, at Udgiften hertil afholdes af Motororganisationerne og skal være Statsbanerne uvedkommende.

Hovedinteressen ved denne Betænkning knytter sig — saaledes som det ogsaa har været Tilfældet for mig, den Gang Lovforslaget skulde udarbejdes — til Spørgsmaalet om, hvorledes det fornødne Beløb skal tilvejebringes. Jeg har stillet Forslag om, at det skulde tilvejebringes ved en Tillægsafgift, gennem en Gummiafgift, som var anslaaet til at indbringe 1 Mill. Kr. aarlig. Hvis man var blevet staaende ved dette Forslag, vilde man have opnaaet den formelle Fordel, at dette Lovforslag kunde være vedtaget uden at gøre dets Gennemførelse afhængig af et andet Lovforslags Vedtagelse, saaledes at man altsaa kunde have opnaaet den hurtigst mulige Fremme af Lovforslaget.

Jeg for mit Vedkommende har imidlertid ikke noget imod, at man lægger det om paa en anden Basis, vel at mærke, saafremt man stadig — saaledes som det ogsaa er sket i den Betænkning, der er afgivet af de to Partier, som danner Flertallet i Udvalget —