

ikke naiv, og det er dog vist en villet Ukyn-dighed, naar det ærede Medlem ikke kan se, hvad der ligger lige for, at vi har modsat os Nedsættelser af Anlægsbevillinger og de Bevillinger paa Driften, der korresponderer med Anlægsbevillinger. Vi er ikke gaaet mod nogen Nedsættelse paa Driftsudgifterne, bortset fra de Driftsudgifter, der korresponderer med Anlægsudgifterne, Stenballast og skinnefri Vejforbindelse, hvor Halvde-len afholdes paa Driften og Halvdelen paa Anlægget; dér har vi taget Stilling paa samme Maade som ved Nedsættelser paa Anlægsud-gifterne.

Naar det ærede Medlem Hr. Rode vil fortælle, at det, der i Virkeligheden forelaa, var en Forhøjelse i Stedet for en Formind-skelse af Anlægsudgifterne, saa opnaar det ærede Medlem Hr. Rode dette ved udeluk-kende at bruge Anlægskonto B. 4., nemlig om de nye Anlæg. Hvis det ærede Medlem tager hele Anlægsbudgetets Udgift plus de korresponderende Bevillinger paa Drif-ten, saa vil han komme til det samme Re-sultat som jeg, at det drejer sig om en Ned-sættelse i Anlægsudgifterne paa 2 550 000 Kr. Saa er der ganske vist en Bevilling til Røde-Kro-Banen og til Vejle paa 1 040 000 Kr., men trækker man det fra de 2,5 Mil-lioner, saa bliver der altsaa en reel Ned-sættelse paa samtlige Anlægsudgifter paa 1,4 Mill. Kr.

Nu kan man sige — og det sagde det ærede Medlem —, at her foreligger altsaa en vis Ombytning af Bevillingerne, man har strøget eet Sted og givet noget e andet Sted. Ja, men Forholdet med Bevillingen til Røde-Kro—Løgumkloster-Banen er, at den stammer fra et Løfte, givet af mig her fra Talerstolen i Oktober Maaned, hvor jeg efter Samraad med Finansminister Brams-næs lovede Sønderjyderne, at denne ene Million skulde komme paa, uden at der skulde være Tale om at skære ned paa andre Bevillinger. Derfor er det ikke en almindelig Ombytning. Det er i Virkeligheden en Ned-sættelse i Forhold til det, der var Forudsæt-ningen. Vi kan ikke være med til, at det er en Ombytning. Det var ikke Meningen, at man skulde tage Arbejde fra det øvrige Land for at give det til Sønderjylland, men Meningen var, at Sønderjylland skulde have, uden at der blev taget Penge fra det øvrige Land; det har vi ment kunde gøres, og det Løfte er givet, og det mener vi ogsaa burde kunne holdes af den nuværende Re-gering.

Det ærede Medlem Hr. Rode sagde endvidere, at selv med det, der nu her er bevilget, er det mere, end der blev brugt

i 1925—26, hvor jeg havde været Minister, og hvor man dog kunde være sikker paa, at der var brugt det mest mulige. Det ærede Medlem vil, hvis han anspander sin Erin-dring lidt, vide, at der var en meget stor Lockout i 1925 i de to, halvtredie første Maaneder af Finansaaret, og det ærede Medlem vil ogsaa vide fra Meddelelse fra Ministeren den Gang til Finansudvalget, at hele Planen, der var lagt for det Arbejde, maatte lægges om. Det maatte udsættes paa Grund af Lockouten, og skønt vi for-søgte, hvor saadan Mulighed forelaa, at sætte andet Arbejde i Gang, naaede man ikke at faa udført i 1925—26 mere end for 20,8 Mill. Kr. Det ærede Medlem sagde ogsaa, at selv med Regeringens Nedskaeringsforslag er der mere til Anlæg, end der var bevilget i 1925—26. Det er jo ikke rigtigt, naar man anvender det samme Grundlag. Bevillingen paa Finansloven 1925—26 lød paa 27 Mill. Kr., og det var disse Penge, der ikke kunde blive anvendt, medens Bevillingen for det følgende Aar, 1926—27, lød paa 31,4 Mill. Kr., og Bevil-lingen her for 1927—28 lyder kun paa 24,6 Mill. Kr.; det er den, man altsaa nu vil foretage en yderligere Nedskaering af, og det er dette, vi protesterer imod.

Det ærede Medlem Hr. Rode sagde ogsaa, at man brugte jo ikke altid de Penge, der var bevilget, det var en Kendsgerning, og derfor gik Forslaget vel nærmest ud paa at bringe Overensstemmelse mellem Be-villing og Regnskab. Det er heller ikke rigtigt. Hvis man vilde gøre noget saa-dant, vilde man have nedskrevet med en samlet Sum paa hele Kontoen og sagt: Beløbet bliver nok ikke brugt, derfor kan vi sætte det ned en bloc. Men her er Tale om ganske bestemte Bevillinger — jeg nævnte dem i min første Tale —, som er nedskaaret frem for andre, og der bliver selvfølgelig baade planlagt og igangsat saa meget mindre. Der var heller ikke nogen som helst Grund til at slette Nedskaeringen af Bevillingen til Horsens Station, hvis det ikke netop havde den Betydning, at naar Bevillingen gik ud, blev den ikke anvendt. Det er derfor givet, at disse Forslag be-tyder i Forhold til de Forudsætninger, hvorunder Finanslovsforslaget blev forelagt, en Indskrænkning i offentlige Arbejder til et Beløb af 2,5 Mill. Kr.

Jeg forstaar saa godt, at det ærede Medlem Hr. Rode gik saa let som muligt og saa nænsomt som muligt hen over denne Nedskaering. Jeg gætter for øvrigt, at hans senere Kanonade mod mig paa Takstspørgsmaalet skulde bortlede Opmærk-