

mer fra Ministeriet Staunings Tid. Er dette nu ogsaa rigtigt? Er den højtærede Statsminister sikker paa, at det er rigtigt? For ellers er det jo ikke pænt at fremsætte en saadan Paastand. Enten er denne Paastand et Udtryk for Glemsomhed eller for en hensynsløs Dristighed. Den højtærede Statsminister kan formentlig ikke have glemt Perioden 1920—24. Der er andre ærede Medlemmer, som bagefter har staaet og talt om det urimelige i at tale om, hvem der har Skylden, og hvorfra det stammer. Jeg har derfor heller ikke begyndt at tale derom i Dag, det har vi talt om saa tit. Men den højtærede Statsminister kunde ikke undlade at forsøge at lægge Skylden over paa andre end den Regering, af hvilken han selv var Medlem, og som er den eneste skyldige i dette Forhold. Tiden 1920—24 er jo Oprindelsen til den Tilstand, hvorunder vi nu lider, og som vi vil komme til at lide under i mange Aar endnu, i jo flere Aar, des længere denne Regering faar Lov at virke. Tiden fra 1920 til 1924 var den Tid, i hvilken vi havde den gode Ven, ikke sandt, den lave Kroner! Det var den Tid, i hvilken det danske Pengevæsen blev omdannet til falske Penge, hvad der nødvendiggjorde, at den nuværende højtærede Statsminister førte sin Valgkampagne i 1924 paa Kravet om at faa en ærlig Alen i vort Pengevæsen. Det var Spekulationen og Svindelen, der førte til Kronefaldet i 1920—24; det var Spekulationens Finansiering, der nødvendiggjorde en Masseudstedelse af Pengesedler og førte os til den katastrofale Tilstand, at den danske Krone var nede i Halvdelen af sin Værdi. Det var Ejendomsspekulationerne, der paaførte ogsaa Landbruget den meningsløse Overkapitalisering, hvorunder det nu lider. Overkapitaliseringen er Landbrugserhvervets største Ulykke i Øjeblikket, og den hidrører fra den Tid, da Spekulationen gik sin Gang, Tiden fra 1920 til 1924, hvor man købte med halverede Pengesedler, og hvor man glemte, at der kom en Tid, hvor Pengevæsenet skulde i Orden igen. De, der skaffede os dette falske Pengevæsen, har Skammen og Ansvar for den Tilstand, som vi gennem disse mange Aar har lidt under. Det kan jo neppe være dem, der stoppede Uvæsenet, som har Skyld i, at det overhovedet blev etableret. Der var en Tid, erindrer jeg, hvor Venstre pralede stærkt af, at det var dem, der gennemførte Valutaordningen af 1924. Har man glemt det? Den højtærede Statsminister kan formentlig ikke have glemt *sin* Andel i den Valutaordning, som nu er gennemført. Han har Grund til at erindre, at det var en ganske

væsentlig Andel, han havde i den Valutaordning, som paabegyndte Kronens Genrejsning; som paabegyndte det Arbejde for en solid Økonomi i vort Samfund, der begyndte med Valutaloven af 1924.

Nu siger den højtærede Statsminister videre, at de, der sad i Ministeriet Stauning i $2\frac{1}{2}$ Aar uden at foretage sig noget som helst, de kan ikke komme her og rette Bebrejdelser. Ogsaa dette er jo positivt urigtigt, og jeg maa forudsætte, at den højtærede Statsminister *ved*, at det er urigtigt. Vi fremsatte vore Forslag, ikke alene det, vi gik til Valg paa, men en Række Forslag om Foranstaltninger, og vi gennemførte en og anden, ikke meget, men dog Arbejdsforanstaltninger af et ikke helt ubetydeligt Omfang, med den uhyre begrænsede Støtte, vi raadede over, og den endnu mere begrænsede Støtte, vi kunde tiltigge os hos Partiet Venstre. Med denne Støtte gennemførtes dog *nogle* Foranstaltninger, men det er altsaa ganske undgaaet den højtærede Statsministers Opmærksomhed.

Men selv om vi slet ingenting havde gennemført, har man ikke Lov til at sige, at vi sad $2\frac{1}{2}$ Aar uden at foretage os noget, naar vi forelagde det ene efter det andet Forslag om Støtte til Erhvervslivet, som vi den Gang hævdede og ogsaa hævder endnu trænger til Støtteforanstaltninger fra Samfundets Side. Med Hensyn til en af de Foranstaltninger, vi gennemførte, Kriselaanene, har den nuværende Regering for et Par Dage siden maattet anmode om Forlængelse af den Frist, indenfor hvilken man kan anvende den Lov, som vi fik gennemført i 1926. Den højtærede Statsminister bruger imidlertid stadig Slagordet om Parikronen, der skal respekteres. Er Parikronen virkelig søgt respekteret af denne Regering? En anden æret Taler har i Forbigaaende drøftet dette Spørgsmaal. Jeg tror ikke, det er sundt at fortsætte paa denne mindre passende Maade og tale om, at denne Regering skaffer Parikronen Respekt. Det er paa højest forskelligartet Maade, man fører Parikronen igennem i de forskellige Forslag og Planer, her foreligger for Rigsdagen, og paa det ene vigtige Omraade, hvor det er af ganske afgørende Betydning, paa Renteomraadet, er der intet som helst foretaget for at gennemføre Respekten for Parikronen. Renterne, som for Landbrugsejendommenes Vedkommende er forøget med 100 Mill. Kr. om Aaret paa Grund af den storstilede Ejendomsspekulation, lader man urørte, men Arbejds lønningerne og Aldersrenteunderstøttelserne skal respektere Parikronen, ikke sandt? Kapi-