

Jeg konstaterer, at ingen har gjort noget Forsøg paa at paavise, at Told som saadan garanterede de høje Lønninger. Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard erkendte, at Lønnen i de toldbeskyttede Industrier her i Landet laa blandt de laveste i Landet. Han gav det da den ejendommelige Udlægning, at jeg sagde, at det var et Argument for Toldbeskyttelse, at den gav daarlig Arbejds løn. Nej, saaledes er vor Opfattelse ikke, vor Opfattelse er den, at det Spørgsmaal, om der er høj Arbejds løn eller lav Arbejds løn ikke staar i nogen nødvendig Forbindelse med Spørgsmaalet Toldbeskyttelse. Det er det, jeg har ønsket at sige, og det haaber jeg nu, at det ærede Medlem Hr. Dahlgaard har forstaaet — jeg vil antage, at det er sidst af alle her i Salen.

Det ærede Medlem talte om Dumpinglovforslagets § 5 og sagde, at den gav Mulighed for at anvende disse Bestemmelser paa alle Varer fra et Land, hvor en saadan unfair Konkurrence havde fundet Sted for enkelte Varers Vedkommende. Jeg skal ikke benægte, at saaledes som Lovforslaget er affattet, kunde der maaske være en Mulighed derfor; og hvis man ønsker tydeliggjort, hvad der naturligvis er Lovforslagets Hensigt, at det naturligvis kun skal anvendes over for de paagældende Varer, vil det ikke møde nogen Vanskelighed fra vor Side.

Det ærede Medlem sagde, at han ikke kunde sætte Kaffetold i Forbindelse med Toldbeskyttelse. Jeg skal tillade mig at minde om et Møde i Grenaa, hvor det ærede Medlem talte om Toldbeskyttelse paa Svedsker — der var ikke ved den Lejlighed noget i Vejen i denne Henseende. Men saaledes kan jo Tiderne forandres, og, som det gamle Ord siger: Vi forandres i dem eller ved dem.

Jeg spurgte det ærede Medlem, hvad han forstod ved Deflationens Krav over for disse Industrier, og bad ham om at specificere det. Det ærede Medlem nikkede dernede, saa jeg havde haabet, at dette vilde ske. Det gjorde det imidlertid ikke. Vi fik et andet Ord for det samme: at det var en Prisnedsættelse; men det, jeg ønsker, er Specifikation; hvorfra skal denne Prisnedsættelse komme? Det er det, det vil interessere mig at høre det ærede Medlem tale om. Men det maa jeg altsaa savne foreløbig.

Til sidst kommer jeg saa til Definitionen af Begrebet Dumping. Her var det ærede Medlem jo meget streng imod mig — jeg synes næsten for streng —, naar man tænker paa, hvor megen Viden, det ærede Medlem sidder inde med paa dette Omraade i Kraft

af sin Uddannelse. Jeg er kun Amatør over for det ærede Medlems uhyre dybtgaaende Sagkundskab paa dette Omraade — jeg bøjer mig ogsaa i dyb Ærbødighed for det ærede Medlems overlegne og grundige Sagkundskab. Han advarede mig imod en Definition af dette Begreb, som var meningsløs. Nu har jeg hele Tiden sagt, at jeg lagde ikke saa megen Vægt paa dette; og jeg tillader mig, efter at have bøjet mig i Støvet for denne Sagkundskab, at fastholde dette Standpunkt. Men da vi nu er kommet til at tale om Definitionen, er jeg saa heldig at have en Definition ved Haanden. Den staar i en Indstilling fra det Internationale Handelskammers Komité for Handelsrestriktioners Bortfald, og den lyder saaledes — jeg haaber, jeg har Tilladelse til at citere; det er ganske kort —: „Det er alene i Salgsprocessen, at man kan finde Oprindelsen til den illoyale Handling. Kommissionen om Bortfald af Handelsrestriktioner mener, at man kun kan bruge Ordet Dumping i den almindelige Betydning som illoyal Fremgangsmaade, naar følgende tre Betingelser samtidig er til Stede: 1) naar Varerne tilbydes i Udlandet til Priser, der er lavere end de Priser, der samtidig tages i Oprindelseslandet“ — det er Ord til andet den Definition, som findes i vort Lovforslag —, „2) naar de omhandlede Priser samtidig er lavere end de Priser, der i øvrigt er gældende i Importlandet, 3) naar disse Pristilbud falder sammen med Gennemførelsen af overdrevne Toldsatser, som beskytter Eksportlandet mod udenlandsk Konkurrence og mod, at Landets egne Varer vender tilbage.“ Denne Definition vil findes at stemme meget nøje med det, der er fastslaaet i det Lovforslag, som det ærede Medlem med sin overlegne Sagkundskab har kritiseret sønder og sammen her i Aften. Han bebrejdede mig her, at jeg talte om Ting, som jeg ikke kendte noget til, og jeg erkender, at det er slemt. Men det ærede Medlem vil dog formentlig indrømme, at de Folk, der her har talt, ved, hvad de taler om, lige som det ærede Medlem Hr. Drachmann i Modsætning til mig. Enten har det ærede Medlem kendt dette, og saa har han i Aften talt mod bedre Vidende, eller ogsaa har han ikke kendt det, og saa har han talt om Dumping uden at vide, hvad han har talt om. Naar jeg har fremhævet dette saa stærkt, er det ikke for at fremhæve nogen ny og hidtil ukendt Side ved det ærede Medlem, men fordi jeg har forstaaet af hans Udtalelser her i Aften, at han misbilliger en saadan Fremfærd, og det er det, der maa virke overraskende i denne Forbindelse.