

Sag, at en saadan Fordyrelse af Varerne umulig kan forøge Købeevnen i Landet. Naar en Vare bliver dyrere, saa maa man jo enten købe mindre af den, og saa bliver der ikke den Forøgelse af Beskæftigelsesgraden, som man har regnet med, eller ogsaa bliver man ved at købe lige saa meget af den som før, enten fordi man sætter saa stor Pris paa den, eller fordi man ikke kan undvære den, men da ens Indtægter ikke bliver større af den Grund, maa man altsaa ned sætte Forbruget paa andre Omraader, og det vil sige, at man flytter Vanskeligheden fra det ene Erhverv over paa det andet. Men det er naturligvis saaledes, at det dér er fordelt saa umærkeligt, at ingen kan se, hvor det ligger, og det er netop deri, Protektionismen har sin Styrke. Den peger paa de ganske nærliggende Virkninger, som man venter sig, og gaar ud fra, og det med Rette, at Folk ikke kan gennemskue de fjernere Virkninger og se, hvor Byrden flyttes hen. Derimod bør det være hævet over enhver Tvivl, at en Afskaffelse af al Beskyttelsestold vil være den bedste Beskyttelse, man overhovedet kan give Industrien. Det vilde jo betyde en Formindskelse af Produktionsudgifterne, og jeg tror, at for levekraftige Industrier betyder det et større Minus, at de skal bære alle de Skattebyrder, end om de skulde slippe den Beskyttelse, som de selv har.

Man kan jo ikke være sagkyndig paa alle disse Omraader. Jeg er ganske vist for nylig af et æret Medlem her i Tinget blevet haanet, fordi jeg ikke kunde sætte mig ind i alle Lovforslagene — det havde de to Socialdemokrater kunnet i sin Tid, blev der sagt, men den Gang var vist Rigsdagen heller ikke overskyttet af en saadan Syndflod af Lovforslag, som vi har nu. Jeg skammer mig i hvert Tilfælde ikke ved at tilstaa det, og hvis jeg vilde prale af, at jeg virkelig kunde sætte mig sagligt ind i alle disse Anliggender, der angaar Landbrug, Industri, Sundhedsvæsen og Militærvæsen, og man i den Anledning vilde beskyldte mig for at være en politisk Charlatan, vilde jeg ikke med god Samvittighed kunne mod-sige det.

Den Prisfordyrelse, som de to øvrige Toldlovsforslag forudsætter, er jo ogsaa blevet saa grundigt behandlet, at jeg ikke behøver at sige mere om denne Sag end blot at anbefale de liberale Partier at holde Stand overfor de Lokkemidler, som fremsættes her under forskellige tilløkkende Navne. Dumping findes maaske slet ikke i den Betydning, i hvilken der maaske kunde være nogen Rimelighed for at foretage Foran-

staltninger imod den, f. Eks. saadanne rene Kæltringestreger som Eksporttilskud og Udførselspræmier. Jeg henvendte mig, da jeg ikke selv er sagkyndig, i den Anledning til en Mand, som sidder i en stor Bedrift og indfører en Mængde Ting — hans Bedrift kender jeg ikke, men jeg forudsætter, at den maa være stor, for da vi ogsaa kom til at tale om Skatterne, oplyste han, at han betalte en direkte Skat om Aaret, der svarede til 57 pCt. af hans Indtægt. Han havde indført mange Varer til saakaldte Dumpingpriser, og jeg spurgte ham, om det betød, at disse udenlandske Fabrikanter solgte ham Varerne under Produktionspris. Nej, selvfølgelig ikke, det gør de sandelig ikke, men de sælger dem under den opskruede Pris, som Toldmuren om deres eget Land tillader dem at tage af deres egne Landsmænd — altsaa ganske det samme, som det ærede Medlem Hr. Dahlgaard fremførte. Jeg vil derfor i denne Sag slutte mig til det Standpunkt, som Regeringspartiet og det radikale Venstreparti har indtaget.

Ministeren for Industri, Handel og Søfart (Slebsager): Det ærede Medlem Hr. Pürschel, Ordføreren for Forslagsstillerne, syntes at være højlig fortørnet over de saglige Betragtninger, som jeg for mit Vedkommende havde gjort det foreliggende Lovforslag om Dumping til Genstand for. Det forstaar jeg ærlig talt ikke, for det ærede Medlem ventede da sikkert ikke, og havde i hvert Fald ikke nogen Grund til at vente, at man fra Regeringens eller Regeringspartiets Side skulde kunne give Tilslutning til et Lovforslag som det foreliggende. Hvis man fra konservativ Side havde ønsket at faa foretaget en Undersøgelse af, om der var Mulighed for at komme unfair Konkurrence, hvad enten det er fra Indlandets eller fra Udlandets Side, virkelig unfair Konkurrence, til Livs paa en saadan Maade, at man ikke derigennem under nogen Form kommer til maskerede Beskyttelsesbestemmelser, saa vilde jeg paa Regeringens Vegne have tilsagt vor Beredvilighed til at gaa med ind i Undersøgelser af den Art, for ogsaa vi ønsker at modvirke virkelig unfair Konkurrence. Men naar man vil definere unfair Konkurrence eller Dumping paa den Maade, som det er defineret i det foreliggende Lovforslag, saa forekommer det mig, at man er ikke fuldt ud paa Saglighedens Grund i Betragtningen af, hvad der er Beskyttelse, og hvad der er Frihandel, saa er man netop inde paa gennem Forslag af den Art at ville, om jeg maa bruge Udtrykket: indsmugle Beskyt-