

maal, jeg før rettede til ham, til den højtærede Finansminister, om han ikke stadig er af den Opfattelse, som hans Parti gav Udtryk for i Betænkningen i Fjor Efteraar, at denne Undersøgelse bør offentliggøres, og jeg vil gerne spørge, om Ministeren eventuelt vil foranledige, at denne Undersøgelse kan blive tilstillet Toldudvalget, naar det er nedsat, under Behandlingen af det andet Lovforslag.

Maa jeg endnu blot rette et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Drachmann. Det ærede Medlem udtalte, at det var jo ingen Hemmelighed for nogen her i Tinget, at jeg saa kæmpemæssig Toldbeskyttelse paa alle Omraader, hvad enten den var til Stede eller ikke. Jeg forstaaer ikke, hvorfor det ærede Medlem argumenter og taler paa den Maade, for det ærede Medlem hørte jo, at jeg ganske kort gjorde Rede for, hvad denne Toldbeskyttelse betød, at den betød en Forøgelse paa næsten 30 pCt. af den permanente Toldbeskyttelse paa Cigarer. Jeg synes derfor, det ærede Medlem enten maa erkende, at det er rigtigt, eller ogsaa modsige det. Heroverfor nytter det ikke at fremkomme med Insinuationer som, at jeg ved enhver Lejlighed fremstiller det som kæmpemæssig Toldbeskyttelse, hvad enten det er det eller ikke. Jeg nævner altid Tingene ved deres rette Navn, og 30 pCt.s Forhøjelse, det er det, der vedtages om lidt her i Tinget.

Derfor synes jeg heller ikke, det er rigtigt af den højtærede Finansminister at bruge det Udtryk, at det nytter ikke, at jeg „himler op“ om den mægtige Beskyttelse; for her gælder jo det samme, at denne — som Ministeren saa smagfuldt siger — „Himlen op“ bestaar i at nævne, at Forøgelsen er disse 30 pCt., og mener Ministeren, det er rigtigt, kan der ikke være noget galt i, at jeg, som er Modstander deraf, fremsætter den Opfattelse.

Jeg kunde for øvrigt have Lyst til at sige til det ærede Medlem Hr. Drachmann, at det jo heller ikke er nogen Hemmelighed for nogen her i Tinget, at han er umættelig med Hensyn til Toldbeskyttelse, at der ikke er nogen Grænse for, hvad han kan konsumere af Toldbeskyttelse, og hans Opgave i denne Sal er først og fremmest denne evige Jagen efter Forhøjelse af Toldsatser paa alle Toldlovens Omraader. Det ærede Medlem fremkom med den Oplysning, at den Forhøjelse, der nu finder Sted, drejer sig om  $\frac{1}{3}$  Ø. pr. Cigar, og det var dog saa lidt, at jeg nærmest skulde skamme mig ved at gøre Vrøvl derover. Ja, saadan kan man fremstille det, men lad os se lidt paa, hvad

denne  $\frac{1}{3}$  Ø. betyder. Vi kan regne med i dette Øjeblik, at af en 30 Øres Cigar er de 6 Ø. Arbejdsløn; d. v. s., at den Forøgelse, der kommer her, er  $\frac{1}{13}$  af Arbejdslønnen, og det vil igen sige, at hvis vi regner med en aarlig Arbejdsløn for Cigararbejderen paa 3 600 Kr., repræsenterer denne  $\frac{1}{3}$  Ø., som ser saa uskyldig ud, en aarlig Beskyttelse, som den øvrige Del af Befolkningen maa betale med 200 Kr. pr. Arbejder i Cigarindustrien. Vi kan ogsaa ud fra et andet Synspunkt se paa, hvad denne  $\frac{1}{3}$  Ø. betyder. I 1925 produceredes her i Landet 242 Mill. Cigarer. Hvad er  $\frac{1}{3}$  Øres forøget Beskyttelse dér? Det er en Forøgelse af Priserne her i Landet paa 800 000 Kr. aarligt. Jeg skulde tro, at for det ærede Medlem Hr. Drachmann, der forleden Dag var optaget af at faa en Skat, der er paalagt en Gang for alle, paa 5 Millioner, tilbagebetalt, er 800 000 Kr. aarlig i al Fremtid en Sum, der ogsaa er værd at overveje, inden man taler om den som en Bagatel.

**Borgbjerg:** Det ærede Medlem, der talte nu, sagde, at vi fra vor Side godt kunde stemme for hans Forslag om at afskaffe Tolden paa Tømmer og Træ, for der var ingen finansiell Sammenhæng mellem det Forslag og Tolden paa Pelsværk og Silke. Set fra hans Standpunkt er der det jo, han har finansielt afvejet det, og dertil kommer, at jeg tror, det vil være mere praktisk, naar man ønsker Realiteten fremmet, at forhandle frit, naar Udvalget om det permanente Toldlovsforslag bliver nedsat, end nu at deltage i en Afstemning, hvis Udfald dog er givet, og som kunde misforstaas. Jeg vil nemlig ikke paa Forhaand gaa ud fra, at der vil være et Flertal mod Afskaffelse af Tolden paa Tømmer og Træ. Derfor vil vi ikke være med til at deltage i en Afstemning, der kan misforstaas. Jeg tror, vi fremmer Realiteten, hvorom vi to er enige, bedst ved den Taktik, som vi fra vor Side ønsker at følge.

Med Hensyn til Toldbeskyttelsen har vi i Udvalget henholdt os til, hvad den sagkyndige Administration har meddelt os. Andet kan man vel ikke gøre. Man meddelte os, hvad der vilde svare til Toldbeskyttelsen i 1908. Denne Toldbeskyttelse blev i 1917 under det radikale Ministerium, under Finansminister Brandes, meget stærkt forhøjet. (*Dahlgaard:* Aldeles ikke!). Meget stærkt forhøjet. (*Dahlgaard:* Aldeles ikke!). Meget stærkt forhøjet. Man forhøjede den Gang, i 1917, Raastoftolden fra 64 Ø. til 1 Kr. og samtidig Toldbeskyttelsen fra