

danske Industris Toldbeskyttelse. Det ærede Medlem spurgte, om ikke hans Formodning om, at Udregningen for Tobaksindustriens Vedkommende fremviste en Nettobeskyttelse af 1 000 Kr. pr. Arbejder, var rigtig. Jeg kan ikke svare det ærede Medlem herpaa, fordi dette Materiale jo ved Tidernes Ugunst endnu ikke er tilgængeligt for Offentligheden, men jeg vil gerne med Hensyn til dette Spørgsmaal sige, at jeg endnu, hvad angaar Ønsket om Offentliggørelse eller Forelæggelse af dette Materiale for Rigsdagen eller et Rigsdagsudvalg, staar paa ganske det samme Standpunkt, som da dette Spørgsmaal sidst var Genstand for Omtale her i Tinget, nemlig ved Behandlingen af det forrige Ministeriums Kriselovforslag, hvor det Parti, jeg tilhører, i Betænkningen netop fremkom med en Beklagelse af, at man ikke fra Ministeriets Side vilde forelægge Udvalget dette Materiale. Saaframt der skulde frembyde sig passende Lejlighed til at faa dette Materiale fremlagt, er jeg derfor en Tilhænger af, at det sker, ud fra den Betragtning, at det vil være i alle Parter, ikke mindst i Industriens, velforstaaede Interesse, at alle de Oplysninger, der kan tjene til Belysning af dette meget vigtige Spørgsmaal, om Industriens Beskyttelse, Størelsen af den, Udnyttelsen af den, kommer til at foreligge saa alsidigt belyst som overhovedet muligt.

Jeg maa imidlertid have Lov til at gøre opmærksom paa, at da vi sidste Gang behandlede dette Spørgsmaal her i Rigsdagen, i November—December 1926, ved hvilken Lejlighed vi fra vor Side stillede Forslag om Fremlæggelse af dette Materiale, savnede vi det ærede Medlem Hr. Dahlgaards Støtte; saa vidt jeg erindrer, sluttede det ærede Medlem Hr. Dahlgaard sig ikke til den Del af vore Udtalelser i Betænkningen, som omhandlede denne Sag.

Jeg vil, som sagt, støtte ethvert Forslag om, at dette Materiale bliver gjort tilgængeligt for Rigsdagen eller et eventuelt Rigsdagsudvalg, fordi jeg tror, at det i Virkeligheden er et værdifuldt Materiale til Belysning af hele Spørgsmaalet om Industriens Toldbeskyttelse. Jeg har selv i sin Tid indenfor Industriudvalget rejst dette Spørgsmaal i en Skrivelse til Udvalget af Januar 1926, hvor jeg henstillede, at der i Lighed med, hvad der var Tilfældet i Sverige og Norge og vistnok ogsaa i forskellige amerikanske Stater, foretoges Beregninger til Belysning af dette Spørgsmaal, og jeg var af den Opfattelse — og er det vedblivende —, at vi her i Danmark ikke er ringere end vore Naboer i Sverige og Norge; ogsaa vi er i Stand til at foretage Beregninger,

der maa kaldes forsvarlige, til Belysning af dette Spørgsmaal. Jeg tror ogsaa, at den Beregning, der foreligger, er af Værdi for Belysningen af hele dette Spørgsmaal, og det er sikkert, at de Kræfter, der har udført dem under Ledelse af Chefen for Statistisk Departement, tidligere — det var ganske vist, før Beregningen som saadan var foretaget — har fremhævet, at det var deres Opfattelse, at der var produktions- og handelsstatistiske Muligheder for at foretage de af mig den Gang ønskede Beregninger paa en saadan Maade, at Resultatet vilde blive forsvarligt.

Jeg var derfor meget forbavset over, at man ikke mente at kunne fremlægge disse Oplysninger for Offentligheden, og jeg er vedblivende af den Opfattelse, at det vilde tjene alle Parter Interesser, om disse Oplysninger blev tilgængelige for de Faktorer, som her i Rigsdagen skal træffe Afgørelse om de herhen hørende Spørgsmaal.

Dahlgaard: Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg udtalte, og det takker jeg ham for, at han havde Sympati for det Ændringsforslag, jeg havde stillet om Bortfald af Tømmer- og Trætolden; men det ærede Medlem sagde, at han og hans Parti kunde ikke stemme derfor, da det var knyttet sammen med et Forslag om Opretholdelse af Pelsværks- og Silketolden, som han var Modstander af. Det er jo ikke Tilfældet. Det ærede Medlem og hans Parti kan fortærfælligt stemme for Tømmer- og Trætoldens Bortfald; der skal aldeles ikke stemmes om dette Ændringsforslag sammen med det andet, det ærede Medlem og hans Parti kan udmærket stemme for det Ændringsforslag, han har Sympati for, og der er derfor ingen Grund for mig til at trække det tilbage. Det ærede Medlem kan saa meget mere gøre det, som han ved, at den højtærede Finansminister gennem Forlængelse af Vintolden faar et større Skattebeløb ind, end han har kunnet regne med, saa i dette Forslag er der i Virkeligheden alligevel Kompensation for Bortfaldet af Tømmer- og Trætolden. Jeg vil derfor haabe, at det ærede Medlem og hans Parti endnu vil kunne beslutte sig til at stemme for det Forslag, jeg forstaaer han i alt væsentligt er enig i.

Det ærede Medlem udtalte dernæst, at det, her fandt Sted, var, at Kriseværnet for Cigarer afvikledes. Nej, det er det ikke. Det, her sker, er, at en Del af Kriseværnet opretholdes som permanent, og det ærede Medlem ved jo, at Finansministeren i det Ministerium, han selv var Medlem af, mente,