

reviderede, skønsmæssige Overslag.“
Der staar altsaa, at Arkitektens Tal er blevet revideret. Tør jeg spørge: Skal det ikke forstaas saaledes, at de er blevet skaaret ned?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning.

Holstein: Hvis den højtærede Undervisningsminister vil kende Direktør Mackeprangs saglige Opfattelse af Museums-spørgsmaalet, skal han læse Direktør Mackeprangs Redegørelser og Skrivelser til Kommissionen af 1917. Der vil han se, at Direktør Mackeprang i en Omtale dels af en Henflytning til Frederiks Hospital, som der den Gang var Tale om, dels af en Udvidelse af Museet paa Prinsens Palæs Grund, udtrykkeligt erklærer, at begge disse Løsninger er kvalitativt ringere end Kastelsplanen. Han siger, at mellem de to Løsninger: Henflytning til Frederiks Hospital og Opretholdelse af Museet i Prinsens Palæ, er der kun en Gradsforskkel, men mellem disse Løsninger og Kastelsplanen er der en Væsenforskkel. Han erklærer udtrykkeligt, at Kastelsplanen staar langt forud for disse Løsninger. Naar det var Tilfældet, er der vist ikke Tvivl om, at Direktør Mackeprangs Opfattelse ogsaa nu er den, at Kastelsplanen staar langt forud for den Plan, som den højtærede Undervisningsminister har forelagt. Forholdet er simpelt hen det, at Direktør Mackeprang, trunget af den haarde Nød, vælger mellem to Løsninger, som han finder begge er daarlige og utilfredsstillende, men hvis den højtærede Undervisningsminister vil vide, hvad der virkelig er Direktør Mackeprangs saglige Overbevisning, vil Svaret sikkert blive det samme som det, Direktør Mackeprang afgav til Kommissionen af 1917.

Undervisningsministeren (Byskov): Til det ærede Medlem Hr. Wiinblad vil jeg blot sige, at „revideret“ jo betyder „gen-nemset“, og det betyder det ogsaa her i Bemærkningerne til Lovforslaget, ikke „nedskaaret“.

Til det ærede Medlem Hr. Holstein vil jeg sige, at jeg mener ikke, at jeg har tillagt Direktør Mackeprang nogen anden Opfattelse end den, han selv har givet til Kende. Det ærede Medlem siger: hvis jeg vil kende Direktør Mackeprangs Syn paa de Ting, skal jeg se efter, hvad han har

udtalt i 1917. Jeg mener, det er lige saa berettiget at se efter, hvad han har udtalt i 1927, for det er det, vi har at holde os til nu. Det var jo tænkeligt, at han havde forandret Anskuelse, men for øvrigt har jeg aldrig her i nogen Forbindelse sagt, at jeg mente, at Direktør Mackeprang foretrak min Plan fremfor Kastelsplanen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Wiinblad har Ordet for en kort Bemærkning.

Wiinblad: Naar den højtærede Undervisningsminister mener, at Revidering af Arkitekt Clemmensens Plan ikke betyder Nedskæring, maa det være, fordi denne Nedskæring er undgaaet hans Opmærksomhed. Hvis den højtærede Undervisningsminister vil undersøge Sagen, tror jeg, det vil vise sig, at der har fundet en Nedskæring Sted og en Nedskæring, som jeg tror Arkitekten ikke vil hæfte for eller sige god for.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Vanggaard: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af samt Ændring i forskellige midlertidige Told- og Afgiftsbestemmelser m. v. har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Torsdag den 31. Marts, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Nationalmuseets Bygningsforhold.

2) Eventuelt: Anden Behandling af:

Forslag til Normeringslov for Finansaaret 1927—28.