

Trods for at det absolut set er et stort Antal —, der faar deres æstetiske Kultur udviklet ved at komme *ind* i Bygningen. Og det, som gælder i dette Tilfælde, gælder med Hensyn til ethvert Hus og ethvert Sted i Landet. Derfor ønsker jeg saa stærkt, som det er mig muligt, at understrege den kulturelle Betydning af, at alt, hvad Staten opfører, bliver saa smukt, som det paa nogen Maade kan opnaas.

Dernæst er der et andet Hensyn, som det ogsaa forekommer mig, at den højtæredede Minister i alt for ringe Grad har sin Opmærksomhed henvendt paa, selv om jeg ikke vil paastaa, at Ministeren slet ikke har Blik for det, og det er den økonomiske Betydning af Nationalmuseet. Det er nemlig ganske forkert at se Sagen ud fra det Synspunkt, at det fremtidige Nationalmuseum kun er noget, der koster det danske Folk Penge; tværtimod, det, vi maa stræbe efter, er at opføre et Nationalmuseum af en saa enestaaende Karakter, at det kan faa en direkte økonomisk Betydning for Landets Hovedstad og derigennem for hele Landets Befolkning. For at illustrere, hvad det her er, jeg tænker paa, skal jeg blot minde om, hvad det ærede Medlem Hr. Wiinblad allerede har gjort opmærksom paa, at „Skansen“ i Stockholm aarlig besøges af op mod 1 Million Mennesker, medens Antallet af Besøgende i Nationalmuseet i Øjeblikket er omkring 70 000. Det Spørgsmaal, som den højtæredede Minister her skulde have stillet sig, er dette: hvad har i det hele taget København at byde paa verdensmæssigt set for at trække Turister her til Landet, og er det muligt, naar vi nu skal skabe Nationalmuseet nye Lokaler, at indrette et Nationalmuseum saaledes, at dette nye Nationalmuseum bl. a. kan faa en verdensmæssig Betydning for København, som Attraktion? Det er ikke svært at se, at hvis denne Opgave kan løses, vil det have en overordentlig stor direkte Betydning for en Mængde Mennesker her i København, for dem, der giver sig af med Hotelvirksomhed, for et stort Antal butikshandlende o. s. v., som selvfølgelig i allerhøjeste Grad er interesseret i, at en Strøm af Turister ledes til København, fordi der her virkelig er noget ekstraordinært at se. Nu er jeg af den Opfattelse, at selve de Ting, som findes i Nationalmuseet, er saaledes kendt og saa højt vurderet Verden over, at København, naar disse vidunderlige og enestaaende Ting er anbragt et Sted, som i sig selv er vidunderligt og enestaaende, vil kunne drage en Strøm af Turister til København, som ellers ikke kom hertil.

Og vi skal jo se lidt fremtidsmæssigt paa dette Spørgsmaal, vi maa huske paa, at Trafikmidlerne for hver Menneskealder udvikles i fænomenal Grad. Derfor maa vi være paa det rene med, at omendskønt det allerede nu er let at rejse, vil det om 20—30—50 Aar være endnu meget nemmere at rejse, man vil, naar der er gaaet en Menneskealder, kunne besøge et hvilket som helst Land, meget lettere og meget billigere end nu om Stunder. Hvis derfor en By, der er saa smuk, som København er, og i den Anledning allerede er saa vel anskrevet rundt om i Verden hos dem, der interesserer sig for at komme Steder hen, hvor der er noget at se, til hvad der er i Øjeblikket skaber et enestaaende Hus til en enestaaende Samling, saa vil man være i Stand til, i det Øjeblik man benytter Reklame, hvad selvfølgelig er en ærlig Sag, at trække Tusinder af nye Turister til København for at se de Ting, der rummes i det nye Nationalmuseum, naar det anbringes paa det rigtige Sted. Derfor er det af den allerstørste økonomiske Interesse for København — og ganske særlig for Kredse i København, der politisk repræsenteres i særlig høj Grad af det konservative Folkeparti —, at man i denne Sag træffer det rigtige Valg. Derfor maa jeg sige, at det forbavtede mig i høj Grad at høre det ærede Medlem, der er Ordfører for det konservative Folkeparti (J. Oskar Andersen) stille sig saaledes, som han gjorde, for derom kan der da ikke være Tvivl, at der kun er en eneste Plan, der har nele den Genialitetens Storhed over sig, som kan gøre, at Danmark kan faa det enestaaende Museum, som vi ønsker, og det er Kastelsplanen. Den kunde det ærede Medlem, der talte paa det konservative Folkepartis Vegne, ikke gaa ind paa af to Grunde, dels fordi Kastellet i Øjeblikket var taget i Brug paa anden Maade, og dernæst, sagde han, fordi han fandt, at det var en Slags Militarisme at lægge Museet ud omgivet af Volde og Grave. Ingen af disse Betragtninger betyder det allerringeste og allermindst den sidste. Jeg gad dog nok vidst, om noget fornuftigt Menneske har den Opfattelse, at det er en Slags Militarisme, at vi nu har Nørrevold og Vestre Boulevard, hvor der før var Fæstningsværker i København — jeg for min Del skal ikke lægge Skjul paa, at jeg betragter det som en særdeles heldig Udvikling, om det, der før har været til krigsmæssigt Brug, saaledes som Kastellet har været det og er det, kunde blive omdannet saa-