

punktet dette, at Kastellet benyttes og bør benyttes til det Øjemed, hvortil denne Befæstning overhovedet er anlagt. Desuden er det fremhævet meget bestemt af en sagkyndig, der kender Kastellet ud og ind, nemlig af afgaaede General Ellis Wolff i en Artikeli „Nationaltidende“ den 8. November 1926, at der var meget betydelige Skavanker ved Projektet om at flytte Museet over i Kastellet, for det første, hvad der ogsaa blev fremhævet af Venstres ærede Ordfører, at Bevogtningen vilde blive besværlig og særdeles kostbar. Men dernæst Jordbundsforholdene; Fugtighed er en af de største Farer for Museer, og hvis der skal bygges, er opfyldt Grund heller ikke særlig heldig. Det ærede Medlem Hr. Wiinblad fremhævede bestemt overfor Materialgaarden, at denne Grund var opfyldt, men det ærede Medlem synes ganske at have glemmt, at Kastellet er luttet Opfyldning. (*Wiinblad*: Det benægtes.). Nej, det kan man virkelig ikke gøre, for det er fuldstændig lavet paa Opfyldning alt sammen, saa det kommer man i alt Fald ikke heldigt fra. Foruden dette fremhævede General Ellis Wolff, at der var den Skavank, der stadig fra Museumsfolks Side er fremhævet som meget alvorlig, at Museet vilde blive udsat for Rystelser, fordi der ligger Jernbanespor ud til Frihavnen, og der gaar en Gade igennem, som ogsaa befærdes. Jeg tror endvidere, at Bekostningen ved Kastelsplanen vil blive betydelig større end den, den ærede sidste Taler havde Øjet aabent for; han mente jo, at det eneste, som behøvedes, var, at 200 Mand skulde afmarchere paa egne Ben. Hovedmomentet er imidlertid stadig, at Militæret i alt Fald hidtil ikke har ytret noget Ønske om at fjernes fra denne Plads, som er anlagt for dem, og som stadig har været og til Dato er benyttet af dem.

Ligesom en tidligere æret Taler skal jeg dog gøre opmærksom paa, at som Anbefaling for Kastelsplanen fremhæves et Moment, som jeg tillægger ikke ringe Betydning, nemlig at man ved denne Plan undgaar at lukke Museet i Bygningstiden. Det har forbavset mig ligesom den ærede foregaaende Taler, at Ministeren ved Fremsættelsen af sit Lovforslag lader dette Spørgsmaal ganske ubørt, det er af uhyre Vigtighed for Drøftelsen af den Løsning, der nu foreligger, at Lukningen ikke bliver ubetimelig langvarig.

Ved det nu foreliggende Lovforslag opfylder Ministeriet det Løfte, det ved sin Tiltræden gav om at forsøge at løse Museumsspørgsmaalet. Det maa imidlertid straks beklages, at Ministeriet ikke synes at

have lagt nogen Vægt paa, hvad jeg i Overensstemmelse med det ærede Medlem Hr. Wiinblad har fremhævet som et klart udtalt Ønske fra Rigsdagens og navnlig fra Folketingets Side, at Museet bygges som en fritstaaende Bygning paa et sikkert Sted. Saa vidt jeg kan se, har Ministeren ikke taget dette under alvorlig Overvejelse, i alt Fald faar man ikke Indtryk deraf hverken af Forelæggelsestalen eller af Bemærkningerne til Lovforslaget; overhovedet lægges det ikke for Dagen, at det har været alvorligt undersøgt, hvorvidt der er Mulighed for, og hvad Bekostningen derved eventuelt vil blive, at flytte Museet til en Plads af den Beskaffenhed, jeg her har nævnt. Dertil kommer, at Planen om en Deling af de nu i Prinsens Palæ samlede Samlinger i hvert Fald tidligere ikke har kunnet gøre Regning paa noget Bifald fra Rigsdagens Side, hvilket ogsaa blev fremhævet af Ordføreren for det socialdemokratiske Parti.

Jeg beklager tillige, at Lovforslaget er blevet fremsat paa et saa sent Tidspunkt af Samlingen, da vi, som det vil være alle ærede Medlemmer bekendt, og som det nu ogsaa kan ses af den stærke „Tilslutning“ ved Behandlingen af dette Lovforslag, er stærkt optaget af andet Arbejde. Folketinget er jo i Virkeligheden saa overvældet af Lovforslag baade fra Regeringens og de enkelte Partiers Side, at det næsten kan siges at være gjort arbejdsudygtigt for andre Forslag. Ministeren har i sin Fremsættelsestale udtalt, at Forsinkelsen navnlig skyldes Hensynet til det Garde-Rafn'ske Projekt. Det forekommer mig rimeligt, at Ministeren har foretaget en Overvejelse af den Plan; men paa den anden Side forekommer det mig, at denne Overvejelse kunde være afsluttet betydelig hurtigere, da der fra Museumsfolkets Side har lydt saa bestemte Protester overfor denne Plan med dens Tredeling. Mig synes det i alt Fald rimeligere, om Ministeren havde benyttet denne Tid til at overveje Spørgsmaalet om Nybygning paa et helt andet Sted, saaledes at Museet kom til at ligge frit, ja, havde underkastet det Spørgsmaal ikke blot en tilbørlig Undersøgelse, men ført Forhandlinger med Københavns Magistrat, hvis saadanne skulde være nødvendige for at skaffe den rigtige Grund.

Hvis Bemærkningerne til Lovforslaget eller Ministerens Forelæggelsestale havde indeholdt en Tilkendegivelse af, at saadanne Undersøgelser havde været foretaget i Ministeriet, og at saadanne Forhandlinger havde været ført, men at de havde resulteret i, at disse Planer vilde blive uhyre kostbare, eller at det vilde være umuligt at