

Møller og Hr. Aksel Jensen om, at man ikke er gaaet Panthavernes Ret for nær ved dette Lovforslag.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen sagde, at Regelen i Lovforslagets § 26 om Handel med Husdyr var en Regel angaaende Tilfælde, som maatte behandles med stor Forsigtighed. I § 26 staar der: „Hvis Udlevering kræves af Husdyr, som Skyldneren har købt paa Kontrakt eller Auktionsvilkaar, der indeholder den Bestemmelse, at Ejendomsretten er forblevet hos Sælgeren, til fuld Betaling er sket, eller andre lignende Forbehold, kan Udvalget gøre Udleveringen afhængig af, at skete Afdrag tilbagebetales med Fradrag af Værdiforringelser og Tillæg for Værdiforhøjelser paa de paagældende Husdyr. Ønsker Sælgeren ikke at indgaa paa disse Vilkaar, bliver han at betragte som simpel personlig Kreditor for sit Resttilgodehavende ifølge de oprindelige Betingelser for Handelen, medens Dyrene indgaaer i Boet.“ Dette er da aldeles indlysende retfærdigt, og det er kun i nogen Grad en Videreføring af en Bestemmelse, der, saa vidt jeg husker, findes i Loven om Aftaler, hvor den er holdt mere i Almindelighed, medens den her gaar tættere ind paa Livet af disse Forhold og efter min Mening giver den nøjagtige og retfærdige Regel. At dette skulde føre til, at der blev færre Auktionshandler, tror jeg ikke skader noget, og dem, der ikke kan faa Kredit paa andre Vilkaar, end at de skal købe paa Afbetaling og saaledes, at Sælgeren kan tage Tingen tilbage og beholde Afbetalingerne eller paa lignende Maade fordele den fattige Køber, dem er det, man skal komme til Hjælp gennem en Lovgivning, som hindrer saadant Misbrug, og det er det, der sker ved denne Paragraf. Deri er der efter min Mening ikke nogen som helst Uretfærdighed og heller ikke nogen Uforsigtighed, som kunde komme til at skade fattige Folk. Lovforslagets § 69 omtalte det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen ogsaa. Den lyder saaledes: „De til at ordne en saadan Akkord“ — det er en Tvangsakkord — „bestemte Organisationer af næringsdrivende kan anerkendes af Erhvervenes Hovedorganisationer“, og det gjorde det ærede Medlem Indvendinger imod og angreb i temmelig almindelige, men temmelig stærke Vendinger disse Kreditorforeninger. Jeg maa sige, at jeg ved ikke andet om disse Kreditorforeningers Virksomhed, end at de i hele deres Virksomhed i Virkeligheden varetager baade Kreditorernes og Debtors Interesse. Thi det er jo i Debtors Interesse, at hans Forhold gøres op, saaledes at han faar en Akkord med sine Kreditorer, at der kommer

Bund i hans Forhold og han ved bestemt, hvordan han sidder i det, og det er en Fordel for Kreditorerne, at de faar gjort hele Debtors Bo op og faar saa meget, han overhovedet kan betale, i Stedet for at han sidder og handler videre og det hele gaar tabt. Det lader sig altsaa meget vel forene i et Arbejde at varetage saavel Debtors som Kreditorernes Interesser, og det tror jeg, disse Kreditorforeninger gør. Jeg tror, de er i temmelig høj Kultur, de har arbejdet i mange Aar, og der sidder dygtige og erfarne Mænd i Spidsen for dem. Jeg tror ikke, Angreb paa dem er berettiget.

Om man er for eller imod solidarisk Hæftelse, beror efter min Mening paa Omstændighederne. Jeg synes, at det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen sagde noget om, at jeg var imod solidarisk Hæftelse — hvis min Hukommelse da ikke svigter mig —, og han har dermed sagt noget, der var urigtigt. Jeg er for solidarisk Hæftelse, hvor det er velbegrunder og ikke farefuldt for de Interesser, der skal varetages, men imod det, hvor det kan virke ødelæggende for mange Mennesker, at de gaar ind i en solidarisk Hæftelse. En Gaffel er et udmærket Instrument at spise med, men dog spiser man ikke Vælling med den, det vil ikke kunne nytte noget. Saaledes er solidarisk Ansvar i mange Tilfælde en overordentlig nyttig og gavnlig Foranstaltning, men ikke i alle. Her, hvor vi skal belaaene Ejendommen for højt gældbundne Mænd saa højt op, som her er Tale om — og det bliver jo lutter tungt gældbundne Mænd, der skal laane —, tror jeg, det vilde være meget uheldigt at indføre et solidarisk Ansvar, der ikke vilde have nogen gavnlige Sider. Jeg tror ikke, disse Obligationer vilde faa højere Kurs i videre Omfang, fordi alle disse gældbundne Mænd blev solidariske, men det vilde hindre, at den enkelte ved egen Flid og Dygtighed kunde være sikker paa at kunne arbejde sig i Vejret, idet han kunde blive trukket ned, fordi han var solidarisk ansvarlig med en hel Del andre, som ikke passede deres Ting eller havde Ulykken over sig. Derfor anser jeg det for at være af Betydning, at man ikke lægger en solidarisk Hæftelse paa dem, der skal laane i denne Krisehypotekfond. Det ærede Medlem henviser til, at man havde dog arbejdet udmærket med solidarisk Ansvar i Andelsmejerier og -slagterier. Ja, i Andelsmejerier og -slagterier er solidarisk Ansvar ganske overordentlig godt og paa sin Plads. Det er farefri Virksomheder, hvor et solidarisk Ansvar ikke kan komme til at skade de