

og søge konstateret, hvorvidt Rigsdagens Opfattelse af Spørgsmaalet Færdselsbro mulig maatte være undergaaet en Forandring siden 1924.

Det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen, og jeg tror efter ham samtlige de sønderjydske Rigsdagsmænd, der har talt, har henvendt sig til mig om at fremme Arbejderne ved Rødekro—Løgumkloster-Banen, Padborg Station og Allsund Broen det mest mulige. Jeg kan berolige de Herrer med, at disse Arbejder vil blive fremmet saa hurtigt, som Bevilling foreligger, og Statens Økonomi tillader. Og jeg kan for Rødekro—Løgumkloster Banens og Padborg Stations Vedkommende tilføje: saa hurtigt som det er teknisk muligt.

Det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen omtalte tillige Spørgsmaalet om Sikringen af en Sti ved Egersund, hvorom der var sket Henvendelse til Ministeriet. Spørgsmaalet er i Virkeligheden af ganske lokal Art, og det ærede Medlem oplyste ogsaa selv, at Broager Kommune har erkendt sin Forpligtelse til at holde Stien vedlige. Ikke desto mindre har Ministeriet tilbudt at ville søge bevilget en Trediedel af Udgiften til Bygning af en Mur til Beskyttelse af Stien og de bagved liggende Ejendomme, hvis Resten skaffedes ad andre Veje, formentlig af Amtet og Kommunen. Dette Tilbud er imidlertid ikke blevet modtaget. Amt og Kommune vil intet bidrage, og jeg ser da ikke, hvad der videre er at gøre for Ministeriet, naar de interesserede og muligvis til Stiens Vedligeholdelse forpligtede intet vil foretage sig.

Det ærede Medlem Hr. Sundbo omtalte den saakaldte Rutebilkommissionsbetænkning, Kommissionen, der skal undersøge, om de ved Jernbanelovene af 1908 og 1918 vedtagne private Jernbaner bør fremmes, samt, hvor Automobilet med Fordel kan foretrækkes for Jernbanedrift, saadan som den lange Titel for den paagældende Kommission lyder. Det ærede Medlem mente, at Kommissionen ikke fuldt ud havde løst sin Opgave, idet den tillige skulde undersøge, dog ikke som det ærede Medlem udtalte, hvilke Foranstaltninger der skulde sættes i Stedet for Banerne, men om der, eventuelt med Tilskud fra Staten, burde gøres noget for de paagældende Egenes Vejnet, og om der burde oprettes faste Automobilruter, og eventuelt, paa hvilke Vilkaar der kunde ydes Støtte til dem. Jeg ser ikke rettere end, at Kommissionen har løst den Opgave. Af 40 Baner har den fraraadet de 37, og den har begrundet denne Fraraaden. Med Hensyn til Tilskuddene til Vejene udtaler

den, at Staten ingen Forpligtelse har, og Billighed ej heller taler herfor. Kommissionen afgiver om dette Spørgsmaal følgende Indstilling: „Kommissionen maa herefter fraraade, at Staten som Vederlag for, at en Række private Baneanlæg, der ikke kan bære deres Drift og foretage de nødvendige Afskrivinger, ikke kommer til Udførelse, yder Tilskud til ny Vejanlæg eller til Forbedring af bestaaende Veje i de paagældende Egne.“ Jeg kan erklære, at Ministeriet er ganske enig med Kommissionen i dette og i de andre Spørgsmaal; Kommissionen har behandlet, og det glæder mig, at alle 4 politiske Partiers Repræsentanter staar enige her. Det andet Spørgsmaal om Automobilruterne lader Kommissionen gaa videre til den senere paa min Foranstaltning nedsatte Kommission, der bl. a. behandler Spørgsmaalet om Baner og Biler, og fra hvilken Betænkning forhaabentlig snart vil foreligge.

Det ærede Medlem Hr. Sundbo nævnte dernæst en Sag om Uddybning af Sejlrenden fra Ho Bugt til Byen Ho og Anlæg af en Anløbsbro deroppe. Det er rigtigt, at der senest i 1922 har foreligget Andragende herom. Anlægget vilde efter forskellige Alternativer koste mellem 85 000 og 111 000 Kr., altsaa et Beløb, der langt overskrider de 35 000 Kr., det ærede Medlem omtalte. Min Forgænger svarede om denne Sag den 8. November 1922 — det staar i Folketingstidende Sp. 1114 —, at der højst kunde blive Tale om et Tilskud fra Staten til dette Anlæg, der kun var af rent lokal Betydning. Jeg ser ikke, at Spørgsmaalet er rejst senere.

Det ærede Medlem kom dernæst med en Henstilling om at faa tilvejebragt en større Vanddybde over Graadyb Barre. Herom foreligger der for mig følgende Oplysninger. Vanddybden paa Graadyb Barre er efter den senest foretagne Uddybning 8 m ved daglig Højvande, og Barren kan saaledes ved Højvande passeres af Skibe med godt $7\frac{1}{2}$ m eller 24 Fods Dybtgaaende. Dybden i Indløbet til den nye Trafikhavn og i selve Havnebassinnet er 7,6 m ved daglig Højvande, hvilket altsaa maa siges at svare til Dybden paa Barren, saaledes at de Skibe, der kan passere denne, ogsaa kan besejle Havnen ved Højvande. Langs en ca. 400 m lang Strækning af Kajen i den nye Trafikhavn er der dog tilvejebragt en Vanddybde af 8,8 m, og Formaålet hermed har været at skaffe Anlægsplads for et enkelt af de største, Havnen søgende Skib, hvorved dette Skib kunde ligge flot ogsaa ved almindelig forekommende Lavvande, da det med Rette anses for uheldigt, at de Havnen søgende Skibe tager Bund ved hvert Flodskifte, og