

Folkeparti sidst, da Lovforslaget behandledes, indtog, skal jeg ved denne Lejlighed ganske henholde mig til de Udtalelser, jeg paa mit Partis Vegne da fremsatte.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Bjerring: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Jagten.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2497; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 47).

Sagen sattes til Forhandling.

Hækkerup: Idet jeg henholder mig til de Udtalelser, der ved dette Lovforslags Behandling tidligere her i Tinget er fremsat af mit Partis Ordfører, skal jeg anbefale det til videre Fremme. Lovforslaget blev i forrige Samling grundigt behandlet i et Udvalg, uden at det dog lykkedes at faa Udvalgsbehandlingen tilendebragt. Jeg vil udtale Haabet om, at det i denne Samling gennem Udvalgsbehandlingen maa lykkes at skabe et saadant Fler- tal for Lovforslaget, at det kan blive gennemført.

Hedegaard: Ogsaa jeg skal fatte mig i Korthed, saa meget mere som jeg tror, at man ikke ude i Landet har større Interesse for Gennemførelse af Lovforslaget, som det foreligger. Jeg skal dog gøre den Bemærkning, at i Fjor eller i Forfjor var der nedsat et Underudvalg, og man enedes i dette om Ændring af en Række Bestemmelser i Jagtloven, deriblandt nogle af dem, som har været mest kritiseret, nemlig Bestemmelserne om det 2 Kr.s Jagtkort og lignende og en Række Fredningsbestemmelser. Jeg synes, det havde været rimeligt, om den højtærede Landbrugsminister nu ved Optrykket af Lovforslaget

havde optaget de Bestemmelser, man da var blevet enig om — saa var der af Spørgsmaal, som vi var uenige om, tilbage Spørgsmaalet om Jagtretten og Brugsretten —, men dette er ikke Tilfældet, og da jeg gaar ud fra, at Lovforslaget atter i Aar bliver henvist til et Udvalg, kan vi jo tale videre om det dér.

Da nu Lovforslaget om Ændringer i Jagtloven ligger for, vil jeg gerne stille en Forespørgsel til den højtærede Landbrugsminister om Administrationen af den nuværende Lov. Der findes nemlig en Bestemmelse i § 18, Punkt c., om, at Landbrugsministeren har for et Tidsrum af 3 Aar Bemyndigelse til at ændre Fredningstiderne eller helt frede enkelte Fugle eller Dyrearter. Det praktiseres nu paa følgende Maade: For en enkelt Fugls Vedkommende, Urhanen, har Landbrugsministeren, efter hvad der er meddelt i et Blad — jeg har ikke læst selve Landbrugsministerens Bestemmelse, og jeg vil derfor gerne have Rede for Sagen —, efter at den har været fredet i 2 Aar, nu fredet den for yderligere 3 Aar, hvad der altsaa i alt giver 5 Aar. Hvis han fortsætter at praktisere Bemyndigelsesbestemmelserne paa den Maade, saa behøver vi jo ikke at have nogen Bestemmelse i Loven, thi saa kommer den jo slet ikke til at gælde. Jeg tror dog ikke, at man kan fortolke Lovens Bestemmelser saaledes, thi paa den Maade kunde man jo altid fastsætte en ny Tid, saaledes at Loven aldrig traadte i Kraft. Jeg tror derfor, at den højtærede Minister dér er kommet udenfor den Bemyndigelse, der er givet ham i Loven, og jeg vil advare imod, at man bruger Bemyndigelsen paa den Maade her eller andre Steder.

I øvrigt skal jeg med Hensyn til Lovforslaget henvise til de Bemærkninger, jeg fremsatte i forrige Samling. Vi er villige til at drøfte Lovforslaget videre i et Udvalg.

Ulrich: Det foreliggende Lovforslag er jo enslydende med det Lovforslag, der blev forelagt i Fjor, og som derefter blev drøftet i et Udvalg, hvor vi ganske vist ikke naaede til Ende med Overvejelse, men dog saa godt som naaede til Ende dermed. Jeg skal tilsige vort Partis Villie til ogsaa i Aar paa det samme Grundlag, som vi forhandlede paa i Fjor, at yde vor Støtte til Gennemgangen af det foreliggende Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.