

ude omkring paa Møder lang Tid forinden; og at dette kunde blive Tilfældet, er jo klart, efter at denne Sag har været refereret i to Partier, der tilsammen raader over 75 Medlemmer i Folketinget og et Antal Medlemmer i Landstinget. Brud paa Tillidsforholdet kan jeg derfor ikke erkende, der foreligger fra min Side. Jeg er ikke i Tvivl om, hvor man skal søge det.

Rode: Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning.

Formanden: Ja, hvis det er vedrørende Lovforslaget.

Rode: Det er til Berigtigelse af en Udtalelse af Statsministeren.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Rode har da Ordet for en ganske kort Bemærkning, og dermed maa denne Debat absolut være afsluttet.

Rode: Den højtærede Statsminister siger nu, at han har refereret denne Samtale i sit Parti. Jeg gør opmærksom paa, at han har ikke med et eneste Ord, den Gang da denne Samtale fandt Sted, givet Anledning til at tro, at han agtede at gøre det, eller anmodet os om at søge til vort Parti og meddele, hvad der var foregaaet. Den højtærede Statsminister har for os ladet hele dette foregaa som en privat Samtale mellem Mænd, der gennem mange Aar havde arbejdet sammen med hinanden, og ikke i nogen Maade, som om han kom fra sit Ministerium og sit Parti, ikke i nogen Maade, som om denne Trontale havde været forelagt for andre, men som om det var et Udkast, han selv havde skrevet, og den højtærede Statsminister brugte i Telefonen til det ærede Medlem Hr. Zahle den Vending, at det var godt at søge en erfaren Mand ved en saadan Lejlighed (Munterhed). Ja, de Herrer kan jo smile ad disse Udtalelser, men jeg er nødsaget til at bruge dem, for at man kan forstaa, hvad det er, der er foregaaet mellem os. Den højtærede Statsminister siger dernæst, at han har kun omtalt denne Sag, efter at den længe har været drøftet i Pressen. Ja, fra hvem er den kommet ud? Fra en Indiskretion, som maa — det viser sig nu — stamme fra det socialdemokratiske Parti, den socialdemokratiske Presse. Derefter har jeg modsagt den, uden at den højtærede Statsminister med et eneste Ord har benægtet

Rigtigheden af, hvad jeg i saa Henseende havde anført, og som stemmer med, hvad jeg nu har sagt, ikke med et eneste Ord. Først $\frac{3}{4}$ Aar derefter gør Statsministeren sig til den, der er Ophavsmand til, at „Social-Demokraten“ har fremført Sagen, og fører personlig Sagen frem. I det Øjeblik er det, at det sker, som er uhørt i politisk Praksis her i Landet og i andre Lande.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

J. P. Nielsen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om en midlertidig Ændring i Lov Nr. 47 af 4. Marts 1924 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2883; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 158).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

J. P. Nielsen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som det blev vedtaget at nedsætte angaaende den under Punkt 2 paa Dagsordenen opførte Sag.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Jeg skal lade den sidst paa Dagsordenen opførte Sag udgaa.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Fredag den 22. Oktober, Kl. 1, og Dagsordenen er da: