

Det ærede Medlem sagde i Begyndelsen af sin Tale, at Landbrugets Forhold i 1927 var langt daarligere end under Landbrugskrisen i 1880'erne, og saa sagde det ærede Medlem senere i sin Replik, om jeg troede, at vi, dersom vi havde faaet en Korntold i 1880, havde siddet i det, som vi nu gør. Dette forbauser mig. Er det det ærede Medlems Mening, at vi, hvis vi havde faaet en Korntold den Gang, saa ikke havde været i den forfærdelige Situation, hvori vi nu for Øjeblikket befinder os? Eller hvad er Meningen med disse Udtalelser? Hvis det ærede Medlem mener, at vi havde siddet endnu værre i det, hvis vi havde faaet en Korntold, at vi altsaa sidder relativt godt i det nu, vil jeg dog heroverfor henlede det ærede Medlems Opmærksomhed paa, at et af vore Nabolande netop gik til Indførelse af Korntold i 1880'erne, og dette Nabolands Fremskridt, landbrugsfagligt set, tør man vel nok sige, set i Belysning af det danske Landbrug — ja, maaske det danske Landbrug er lidt forud —, er ikke blevet forhindret gennem denne Korntold. Det forekommer mig ikke at være særlig formaalstjenligt at tale om, at en Told, som vi ikke fik, vilde have virket ulykkeligt, hvis vi havde faaet den, for det kan det ærede Medlem ikke bevise noget om.

Det ærede Medlem var saa inde paa den uheldige Agitation, det konservative Folkeparti havde benyttet under Valgkampagnen, om, at vi under Krigen havde en Ostetold, der betød effektivt 4 Mill. Kr. Beskyttelse for Landbruget, thi dette havde slet ingenting paa sig, denne Ostetold var ganske betydningsløs. Jeg vil heroverfor gerne spørge det ærede Medlem: Hvilken Baggrund ligger der da for de Udtalelser, der faldt fra en Mængde Venstremænd under Valgkampagnen Landet over, om, at Toldbeskyttelse altid var effektiv, hvorledes man end bar sig ad? Denne Paastand tror jeg dog at turde paastaa, at ingen Venstremænd har undladt at benytte sig af under Valgkampagnen. Er det da saaledes, at en Toldbeskyttelse kun er effektiv, naar den gælder overfor Industrien, men ikke overfor Landbruget? Jeg mener naturligvis ikke, at man paa Forhaand kan fremhæve en Toldbeskyttelse som værende til enhver Tid effektiv, men hvis man hævder, at Toldbeskyttelse altid er effektiv, er den naturligvis ogsaa effektiv for Landbruget. Denne Udtalelse fra Regeringspartiets Medlemmer under Valgkampagnen forekommer mig at være noget i Kontrast med det ærede Medlem Hr. Clausagers Udtalelser. Naar det ærede Medlem endogsaa ønskede at bilægge sin

Paastand med en talmæssig Opgørelse over, at saa og saa mange Kilo — Tallet fik jeg imidlertid ikke fat i — eksporterer vi, og saa og saa mange Kilo til saa og saa stor Værdi importerer vi, og derefter regnede ud, at Toldbeskyttelsen kun kan være et vist bestemt Beløb, saa glemte det ærede Medlem jo at oplyse, hvor meget man bruger her i Landet, og det er jo ogsaa et Argument, man anvender fra Venstres Side, at hvis man har en Toldbeskyttelse, virker den ogsaa for hele den Produktion, som bliver Genstand for Forbrug her i Landet. Jeg forstaar ikke, at man kan komme med to saa forskellige Opstillinger; jeg forstaar, at man kan hævde en bestemt Opfattelse og sige, at saadan er det, men naar den kommer i Kontrast med den Agitation, man nu skal udfolde, faar den en ganske anden Udformning, og det er det, jeg ikke forstaar. Jeg er selvfølgelig enig i den Betragtning, at Toldforanstaltninger kan baade være effektive og ikke effektive; jeg er klar paa, at vi har en Mængde Toldforanstaltninger her i Landet, der ikke er effektive, men at man derfor ogsaa kan have nogle, der er effektive, er der ikke Tvivl om. Men jeg takker naturligvis det ærede Medlem Hr. Clausager, fordi det ærede Medlem dermed giver den Opfattelse Ret, som vi fra konservativ Side hævder, at man ikke kan paastaa, at en Toldforanstaltning altid er effektiv og altid rammer Forbrugerne, og derefter vil jeg gaa ud fra, at det ærede Medlem, som ikke her er fremkommet med sin personlige Opfattelse, men har talt som Ordfører for sit Parti, nu i sit Parti vil gaa ind for at tage dette Programpunkt ud, naar vi næste Gang skal ud i en Valgagitation.

**Willesen:** Det ærede Medlem Hr. Pinholt mente, at mine Udtalelser om at stryge disse Bevillinger skulde tydes, som om jeg mente, at det saa vilde gaa som Fod i Høse. Nej, men jeg mener, at hvor der er en Villie, er der ogsaa en Vej i denne Sag, og naar det ærede Medlem slog paa, at det kunde betyde en Nedgang i Landbrugets Konkurrenceevne overfor Udlandet, og at det vilde medføre, at Arbejdet ikke blev gjort saa godt som hidtil, saa synes jeg, at det Eksempel, den højtærede Landbrugsminister og det ærede Medlem Hr. Bording pegede paa, nemlig at Svineavlen er gaaet stærkt frem til Trods for ringe Statstilskud, medens Hesteavlen er gaaet tilbage trods store Statstilskud, viser i Retning af, at det afgørende i disse Forhold altid er Er-