

gerne i Fjor, og da bl. a. hæfte mig ved, hvad det ærede Medlem Hr. Sundbo har sagt. Det finder jeg i denne Forbindelse ikke stærkere Anledning til, thi der er intet at sige til, at et Medlem af dette Ting, naar Talen er om Tilvejebringelse af flere Landsretter, følger sig opfordret til som lokal Repræsentant at gøre opmærksom paa, hvor han bor og hører hjemme, og hvor rimeligt det efter hans Opfattelse er at etablere en Statsinstitution der. Jeg vil i denne Forbindelse gøre opmærksom paa, at naar Bornholm er nævnt flere Gange antydningvis fra flere Sider, er det ikke mig, der har fremdraget det i denne Forhandling. Den højtærede Minister vilde forklare Tinget, at jeg havde læst det paagældende Afsnit af Forhandlingerne, som en vis Mand læser Bibelen. Jeg vil gerne spørge, om den højtærede Minister dermed vil paastaa, at jeg har citeret Ministeren urigtigt. Jeg har gjort opmærksom paa, at Ministeren selv i Fjor i sin Egenskab af Venstres Ordfører har talt ud fra den Betragtning, at Umiddelbarhedsprincippet kræver saa mange Landsretter som muligt. Dette er ogsaa mit Standpunkt, naturligvis dog med den Begrænsning, at man ikke skal have en Landsret i hver lille Kreds, i hvert Hjørne af Landet, men at der paa dette Omraade maa tages praktiske Hensyn, og jeg har ment, at saadanne Hensyn vilde være taget, hvis man satte Grænsen ved 6 Landsretter. Ministeren benyttede i Fjor selv Udtrykket „saa mange Landsretter som muligt“. Dette har jeg gjort opmærksom paa. Er det at citere urigtigt, er det at læse, som en vis Mand læser en vis Bog?

**Justitsministeren (Rytter):** Ja, det maa jeg besvare absolut bekræftende, idet jeg beder det ærede Medlem tænke paa, at det, vi talte om paa det Tidspunkt, var, om der skulde være 2 eller 3 Landsretter. Derfor holdt jeg paa det den Gang mest mulige, nemlig 3. Men da Spørgsmaalet under den senere Diskussion blev, om vi skulde have 3 eller flere Landsretter, tog jeg det Standpunkt, at jeg ikke vilde gaa med til de mange Landsretter. Vi vilde højst gaa med til at have 3 Landsretter.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Vagn Bro:** Jeg skal tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Behandling i det Udvalg, der tidligere er nedsat vedrørende Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Retsafgifter i Domssager m. m. af 11. April 1916.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4567; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 2393).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Vagn Bro:** Jeg skal tillade mig at foreslaa, at ogsaa dette Lovforslag henvises til det Udvalg, jeg før nævnte.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Anden Næstformand (Parkov):** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 16. Marts, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Vilkaar for Bortsalg af Jorder i offentligt Eje af 4. Oktober 1919.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 101 af 29. April 1913 om Hjælpeskasser.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til og Ændringer i Lov Nr. 257 af 6. Maj 1921 om Udenrigstjenesten.