

Benzinskatten efter at have haft den en Del Aar. Det er meget rigtigt, men jeg er ikke ganske sikker paa, at det ærede Medlem har Ret i, at det var paa Grund af disse Vanskeligheder, man gik bort fra Benzinafgiften. Jeg har i alt Fald ladet mig fortælle, at der var andre Aarsager, og at man nu netop i England spekulerer meget stærkt paa at genindføre en Benzinafgift.

Maa jeg saa endelig sige overfor det ærede Medlem, at jeg sagde ikke i mit Indledningsforedrag, at Motorafgiften ikke var nogen Skat. Men det, jeg fremhævede, var, at der er en Forskel paa Motorafgiften og andre Afgifter, og at denne Forskel bestaar i, at Motorafgiftens Provenu gaar direkte til Formaal, som tjener Motorkørselen ved at nedbringe dennes Udgifter paa andre Omraader, saaledes som jeg nærmere udredede det i Eftermiddags.

Det ærede Medlem Hr. Ulrich vilde have Afgiften reguleret nedad og beskæftigede sig i det hele meget med Afgiftsspørgsmaalene. Med Hensyn til Tanken om at regulere Afgiften nedad, forekommer det mig, at man har nogen Sikkerhed i Lovforslagets § 11, saaledes som jeg ogsaa fremhævede i Eftermiddags, en Sikkerhed mod, at Afgiften bruges til noget som helst andet Formaal end netop det at forbedre Vejene herhjemme. Det ærede Medlem var inde paa en Række Beregninger, som det ærede Medlem med den for ham karakteristiske Selvsikkerhed betegnede som „mine“ Beregninger. Hvorvidt det er det ærede Medlems Beregninger eller ej, skal jeg selvfølgelig ikke kunne sige, men skal dog bemærke, at disse Beregninger og hele den Opstilling, som det ærede Medlem fremkom med, ikke var fremmed for mig. Jeg kendte hele denne Beregning og hele denne Opstilling, førend det ærede Medlem fik Ordet i Eftermiddags, men det er muligvis det ærede Medlem, der har foretaget disse Beregninger og givet dem til den Side, hvorfra jeg har mine Oplysninger i saa Henseende. Trods det, at det ærede Medlem optraadte meget selvsikkert med Hensyn til de Resultater, han var kommet til, var der dog i det ærede Medlems Udtalelser flere Ting, som syntes at kunne rokke noget ved denne Selvsikkerhed. Det ærede Medlem indrømmede, at han f. Eks. ikke vidste, hvor mange Køretøjer der var indregistreret; det ærede Medlem havde henvendt sig forskellige Steder og ikke kunnet faa dette oplyst. Det ærede Medlem kunde

bl. a. have henvendt sig til Statistisk Departement, hvor man for ikke saa lang Tid siden har faaet en Opgørelse over de indregistrerede Motorkøretøjer herhjemme. Til Slut sagde det ærede Medlem, at „Ministerens Tal er meget mere forkerte end mine Tal“. Deri ligger jo en indirekte Indrømmelse af, at det ærede Medlems Tal er forkerte. Hvorvidt det saa er det ærede Medlems, der er de mest forkerte, eller den højtærede Ministers, kan det vist ikke nytte at diskutere her i Aften; det maa vi vist hellere diskutere i Udvalget. Men hvis det ærede Medlems Beregninger er af samme Art som den, det ærede Medlem foretog her oppe paa Talerstolen, saa giver jeg ikke ret meget for disse Beregninger, for det ærede Medlem fremhævede, at hvis man havde en Vogn paa 1100 kg, saa vilde, sagde det ærede Medlem — og han betænkte sig et lille Stykke og saa meget alvorlig ud —, saa vilde Afgiften blive 88 Kr. Det slog mig straks, at det ærede Medlem vist havde regnet forkert, og da jeg ikke er saa stiv i Hovedregning, slog jeg op i Bogen, og saa viste det sig, at Tallet ikke var det, som det ærede Medlem sagde, 88 Kr. Hvis Vognen vejer 1100 kg, skal den svare 10 Kr. pr. 100 kg Egenvægt, og saa bliver Tallet 110 Kr., ikke 88. Hvis det ærede Medlem i sine andre Beregninger har lige saa store Fejl som i den Beregning, han foretog heroppe, saa trænger hans Beregninger vist baade til almindelige Revisorer og statsautoriserede Revisorer's Genemsyn.

Overfor det ærede Medlem Hr. Steen skal jeg kun gøre et Par Bemærkninger. Det ærede Medlem sagde, at Droskerne vilde komme til at betale for meget, og fremhævede i den Forbindelse, at disse Vogne kører jo Døgnet igennem og kører mest paa makadamiserede Veje. Nu vil jeg sige, at hvis disse Vogne kører hele Døgnet rundt, saa faar de jo derved nogle Betingelser for at kunne betale, men det er selvfølgelig ikke det afgørende; det er fuldstændig rigtigt. Det afgørende er Vejsliddet, og dette mener det ærede Medlem at kunne affærdige ved at sige, at de kører paa makadamiserede Veje. Men hvis det ærede Medlem vil se Lovforslaget igennem, vil det ærede Medlem se, at Købstæderne faar netop en ret stor Andel i Automobilskatten, og det er jo rigtigt, hvad den højtærede Trafikminister før fremhævede, at Købstæderne ude over Landet anvender ikke saa faa Beløb til Forbedring af deres Gader og ikke mindst til Forbedring af de Veje, som fører ind til de forskellige Byer.