

gældende Virksomheder. Men overalt, hvor det drejer sig om Erhvervsinteresser, mener jeg dog, at man bør drage Omsorg for, at denne Afgift ikke kommer til at betyde en forøget Byrde. Saaledes har man jo ogsaa tænkt i Sverige. Til Trods for, at man er klar over, at Reglerne om Refusion af Benzin til Anvendelse i tekniske Virksomheder volder ganske betydelige Kontrolvanskeligheder, vil man dog der opretholde dem, og gør man det i Sverige, tror jeg, det er saa meget mere nødvendigt, at det sker herhjemme, idet Sverige gennemgaaende har en større Toldbeskyttelse end vi, og vi med den mindre Toldbeskyttelse bør drage Omsorg for — hvad der ogsaa som en rød Traad gaar igennem hele vor Toldlovgivning fra 1908 til nu — til Gengæld at befri Erhvervene saa meget som muligt for Byrder med Hensyn til deres Raastoffer, Hjælpstoffer og Halvfabrikata.

Det ærede Medlem Hr. Ulrich mente, at der vilde være en større Vanskelighed forbundet med at administrere Gummiafgiften end med at administrere Benzinafgiften med alle dens Følger i Retning af Kontrol, af Refusion o. s. v. Jeg tror ikke, det ærede Medlem paa nogen Maade har Ret heri. Det er utvivlsomt med Hensyn til Benzinafgiften, at de store Kontrolvanskeligheder og administrative Vanskeligheder særlig vil gøre sig gældende, i langt ringere Grad, med Hensyn til Gummiafgiften.

Det ærede Medlem henstillede at behandle ny Gummibelægning paa gamle Ringe med større Skaansomhed. Jeg kan give det ærede Medlem Ret i, at dette var af flere Grunde ønskeligt, og jeg skal være villig til at yde min Medvirken hertil.

Det ærede Medlem spurgte, om der ikke kunde gøres Indrømmelser ved Beskatningen af Benzin med Hensyn til eventuelt nyopdukkende Virksomheder her i Landet for Udvinning af Benzin. I den Henseende nærer jeg Betænkeligheder. Vi plejer jo ikke at fremlokke nye Virksomheder baseret paa Beskatningsforhold. Vi tager et billigt Hensyn til bestaaende Virksomheder ved vore Beskatningsforhold, men vi plejer ikke ligefrem at fremlokke nye ved Differencer i Beskatninger.

Det ærede Medlem betvivlede, at det vilde være nødvendigt at tage 2 pCt. af Benzinafgiften til Lovens Administration. Ja, jeg mener rigtignok, at de Kontrolvanskeligheder, der er, og den Vanskelighed, der i det hele taget er ved at administrere denne Lov, er saa store, at det Vederlag, der her forlanges, i Virkeligheden ikke er for højt tilmaalt.

Det samme ærede Medlem og ligeledes det ærede Medlem Hr. Steen var inde paa Spørgsmaalet om Omsætningsafgiften af Motorkøretøjer. Det er jo et Spørgsmaal, der ikke ligger for i Dag, men da de ærede Medlemmer har fremdraget det, skal jeg ikke være uvillig til at sige et Par Ord derom. Det ærede Medlem Hr. Steen har noget misforstaaet Situationen. Det ærede Medlem opfattede det saaledes, at det var en Afgift, der udløb i Aar, og som skulde fornyes. Saaledes er Forholdet ikke. Forholdet er dette, at Loven bliver ved at løbe videre, men at den ganske vist skal revideres i indeværende Rigsdagssamling. Jeg antager, at det ærede Medlem tænkte paa dette, at Omsætningsafgiften for Motorkøretøjer blev inddraget i Valutaafgiften af December 1924, saaledes at for denne Valutalovs Løbetid, det vil altsaa sige indtil 31. December 1926, skulde ogsaa Udbyttet af Omsætningsafgiften anvendes paa den Maade, som Valutaloven fastsætter, nemlig til Indløsning af Laanet i Nationalbanken paa de 40 Mill. Kr. Men det var kun en midlertidig Anvendelse, og efter at denne Frist nu er forløbet, virker Automobilomsætningskatten videre efter dens oprindelige Hensigt. Og hvad var den oprindelige Anvendelse for Automobilomsætningskatten, den, som nu atter er traadt i Kraft? Det var at benytte Midlerne til ekstraordinær Afbetaling paa Statsgælden. Der er altsaa ikke Tale om, at Skatten i Aar udløber, men der er heller ikke Tale om, at dens Formaal er opnaaet, for i og for sig maa man vel sige, at dens Formaal, at foretage ekstraordinære Afbetalinger paa Statsgælden, er vist et, som vi sent vil blive færdige med at tænke over, saa jeg tror, der var nogen Misforstaaelse i, hvad det ærede Medlem sagde derom. Naar der saa baade af det ærede Medlem Hr. Ulrich og af det ærede Medlem Hr. Steen rettedes den Forespørgsel til mig, om jeg tænkte paa at lade denne Afgift falde bort nu i Anledning af Revisionen, vil jeg dertil svare: Nej, det gør jeg ikke. Som det ogsaa fremgaar af Statsministerens Tale forleden, tænker den nuværende Regering paa at benytte denne Afgift som et Led i de Bestræbelser, der skal udfoldes for at lette de kommunale og statslige Skattebyrder, og derfor mener vi ikke, vi kan lade den falde bort. En anden Ting er, at den, som jeg har sagt, skal revideres i Aar, og under denne Revision kan der jo opkomme forskellige Spørgsmaal, deriblandt ogsaa det, som blev rejst vistnok af det ærede Medlem Hr. Ulrich, med Hensyn til Ka-