

tror jeg, at man i første Omgang er gaaet saa langt, som man med Rimelighed kan forlange, og at det vil være det mest hensigtsmæssige, at man derefter samler de Erfaringer, som Fremtiden vil give med Hensyn til, hvorvidt denne Afgifts Størrelse er blevet truffet rigtigt.

Inden jeg forlader Benzinafgiften, skal jeg udtale min Tilfredshed med, at den højtærede Minister har benyttet den til at aflaste den af Kommissionsflertallet foreslaaede Vægtafgift, da jeg tror, at det vil bevirke, at den samlede Afgift vil blive mere retfærdigt fordelt. Forskellige Udtalelser fra Motorfolk tyder ogsaa paa, at man indenfor disses Kreds er af samme Mening.

Det andet Punkt, som gør sig gældende her, nemlig Refunderingspørgsmaalet, er det, der har givet Anledning til de største Vanskeligheder. Men det viser sigovre i Sverige, at Vanskelighederne der ikke er saa store, som man herhjemme har villet give Udtryk for. Naar man fastlægger som Grundlag for Motorafgiften, at det er Vejsliddet, der skal betales gennem den, følger deraf ganske naturligt, at der maa være en Afgiftsfrihed for den Benzin, som ikke ved sit Forbrug bevirker Vejslid, og den højtærede Finansminister har jo ogsaa i § 5 i Forslag til Lov om Afgift af Benzin anført Fritagelsesregler for denne Benzinafgift. Om dette Punkt vil jeg dog gerne gøre en enkelt Bemærkning, idet jeg ser, at den højtærede Minister ikke har inkluderet Fiskefartøjer som værende berettiget til at benytte afgiftsfri Benzin. Nu tror jeg nok, at det er forholdsvis lidt Benzin, der bruges til Fiskefartøjer, i alt Fald viser Erfaringerne fra Sverige, hvor man har en ret stor Fiskeflaade, at det kun har været en ret begrænset Mængde Benzin, der er brugt dertil. Jeg kan saaledes oplyse, at i Aaret 1926 blev der i dette Øjemed i Sverige kun anvendt 700 000 l Benzin. Den væsentlige Del af den Benzin, der bruges i Fiskefartøjer, bruges vel nok til at starte Motoren med, hvorefter man gaar over til tungere Olier, Petroleum og lignende; men under de Udvalgsforhandlinger, som jeg vil forudsætte, at disse Lovforslag bliver Genstand for, vil jeg dog henstille, at man tager op til Undersøgelse, hvorledes Forholdet stiller sig med Hensyn til Benzinforbruget i vor Fiskeflaade.

Overfor Vægtafgiften, der beregnes til at skulle give samme Provenu som Benzinafgiften, har der fra mange forskellige Sider været fremført nogen Kritik, og med Hensyn til den Forhøjelse, der vil finde Sted,

er der blevet anført forskellige Tal, som skulde vise, hvilke uhyre Forhøjelser den vil medføre. Tallene er for saa vidt rigtige, efter hvad jeg har kunnet skønne, men det maa bemærkes, at disse Forhøjelser ikke er at betragte som Normen. For at give Kritikken overfor Vægtafgiften Vægt har man klogeligt taget de mest grelle Tilfælde, og som Eksempel anført en Vogn med højeste Vægt og med massive Ringe, og her skal det indrømmes, at man faar en ret høj Vægtafgift og ogsaa en Afgift, der betyder en betydelig Forøgelse. Men jeg vil heroverfor mene, at naar man som Grundlag for Motorafgiften regner med Vejsliddet, kan der ogsaa tilkomme disse meget tunge Vogne med massive Ringe at betale en virkelig anselig Part af Udgifterne til Vejenes Vedligeholdelse, idet der er ingen, der færdes paa vore Veje, der vil være i Tvivl om, at det er saadanne Vogne, der slider meget haardt. Jeg tror at kunne føje til, at disse Vogne i den forløbne Tid ikke tilnærmelsesvis har betalt det Vejslid, de faktisk har paaført Vejene, saaledes at de Udgifter, der derved er fremkommet, har maattet betales fra anden Side. Vil man se objektivt paa Forholdene, maa man selvfølgelig i sine Betragtninger gaa ud fra de almindelig anvendte Vogne, og da vil Sagen stille sig ganske anderledes. Jeg tror ikke, man ved en nærmere Gennemgang og Udregning af disse Forhold kan finde Grundlag for nogen særlig voldsom Kritik, saaledes som man har set det i Bladene.

At man overfor Køretøjer, der ikke benytter Benzin som Drivkraft, fordobler Vejafgiften, er jo fuldstændig logisk og kan vel neppe give Anledning til nogen Uoverensstemmelse.

Bestemmelsen i § 4, om at Vægtafgiften skal betales forud for et Aar, vil vel neppe vække Begejstring i første Omgang. Jeg understreger stærkt: i første Omgang, idet Forholdet jo vil blive det, at der da skal betales to Afgifter samtidig, fordi den nuværende Afgift betales kvartalsvis bagud. Men overfor dette Forhold er der selvfølgelig intet at gøre, naar man, hvad jeg fuldt ud billiger, gaar over til det nye svenske System, som klapper udmærket, og som har vakt almindelig Tilfredshed hos de svenske Motorejere. Og naar man først er kommet over den Skæringsdag, da den gamle Kvartalsskat bagud og den nye Aarsskat forud forfalder, er det min Overbevisning, at Systemet vil vække samme Tilfredshed hos de danske Motorejere, som det har vakt hos de svenske. Jeg er glad ved, at den højt-