

har to Flyverkorps, et for Hæren og et maritimt, og mener, at der ved en Sammen- dragning af disse Institutioner vil kunne opnaas væsentlige Besparelser. Jeg tror, den højtærede Minister har Ret deri, ligesom jeg tror, at der ved en Gennemgang af de militære Budgetter vil kunne findes adskillige andre Poster, hvor en Forenkling vil kunne sætte sig et Resultat i betydelige Besparelser.

Den højtærede Forsvarsminister sluttede sin Omtale heraf med nogle Ord, som jeg beder om den højtærede Formands Til- ladelse til at citere. Den højtærede For- svarsminister sagde, at han har den An- skuelse, „at vi maa anstrenge os til det yderste for at blive indenfor den øko- nomiske Ramme, de 38 Mill. Kr., ikke alene i 1927—28, men ogsaa i det kommende Finansaar, og jeg tror, som sagt, at man ved Forenkling, eventuelt visse Forandringer uden at røre ved Grundnerven i Ordningen af 1922, maa kunne naa dette Maal“. Det, der her antydes fra den højtærede Mi- nisters Side, er altsaa en let Revision af de bestaaende Forsvarslove, ikke en gennem- gribende Revision, der rører ved Grund- nerven i Ordningen af 1922, men en praktisk Gennemgang med Forenkling og Billiggørelse for Øje, saaledes at man tilstræber at holde sin indenfor Rammen af de 38 Mill. Kr., som vort militære Apparat vil koste efter de nu foreliggende Reduktionsforslag. Jeg hilser med Tilfredshed denne Udtalelse af den højtærede Forsvarsminister, og jeg skal med den Motivering, jeg her har givet, an- befale det foreliggende Lovforslag til Ved- tagelse.

**L. Rasmussen:** Det var med Inter- esse, jeg hørte den ærede Ordfører for Venstres (I. A. Hansen) Udtalelser om det Lovforslag, vi her har til Behandling. Det er jo et Lovforslag, der er let overskueligt — det er paa 4 Linier med en 3—4 Linier Anmærkninger —, og den ærede Ordfører talte da ogsaa saa lidt som muligt om det, men beskæftigede sig mere med, hvordan Forsvarsordningen var i de nordiske Lande: Norge og Sverige. Jeg synes ogsaa, det kan være meget interessant at beskæftige sig med dette, men den ærede Ordfører glemte, at i de Lande er Stillingen den, at den Ord- ning, de har der, er godkendt af dem, der

skal bruge den, hvorimod man her fra Mili- tærets Side erklærer, at den Ordning, vi har, vil betyde en Mængde unyttigt udgivne Penge i Fredstid og Strømme af Blod hen- synsløst udgydt i Krigstid. Det er For- skellen. Det er ganske rigtigt, som det ærede Medlem sagde, at det i og for sig ikke er Størrelsen, men Kvaliteten, vi skulde tale om, og saa tror jeg, vi kan blive enige om, at de Penge, der her er Tale om, er udgivet fuldkommen unyttigt.

Dernæst vil jeg gerne henstille til Venstres Ordfører, at han gør sig den Ulej- lighed at læse Lovforslaget, for det har han aabenbart ikke gjort — det er dog kun paa 4 Linier, og jeg synes nok, at man saa maatte kunne overkomme at læse det igen- nem. Den ærede Ordfører sagde, at det Lovforslag, her foreligger, er et Led i den almindelige Nedskæring. Det er det jo ikke, det er ganske urigtigt. Der staar intet som helst i dette Lovforslag om, at vi skal spare disse 2 Mill. Kr., ikke et Ord. Der staar bare, at man skal afvige fra den For- deling, Loven fastsætter: at de 30 Mill. Kr. skal fordeles med 3 Mill. Kr. aarlig. Der staar ikke et Suk om, at de 2 Mill. Kr. ikke skal bruges, og det sagde den højtærede Minister heller ikke noget om ved Fremsæt- telsen. Det er givet, at skulde Militæret være Genstand for den samme Nedskæring med Respekt for Parikronen, som foretages paa andre Omraader, var det slet ikke et Forslag som dette, der skulde fremsættes, det, der skulde fremsættes, maatte da være et Forslag, hvorefter Summen 30 Mill. Kr., der blev fastsat i 1922 og i Dag er betydelig mere værd, nedsattes med et Beløb, svarende til Kronens Stigning til Pari. Der staar ikke et Ord om dette. Ligesom det undertiden siges i Slutningen af en Lov: „Denne Lov gælder ikke for Færøerne“, saaledes synes det i nogen Grad at kunne siges her, at Nedskæringen og Respekten for Parikronen gælder ikke for Præster og Militarister. Det synes at være den Regel, Regeringen praktiserer.

Dette Lovforslag er aldeles ikke et Ned- skæringsforslag. Hvis det er Meningen, at det skal være det, vil jeg sige, at saa har den højtærede Minister været ualmindelig uheldig, da han fik det affattet, for der staar deri ikke en Smule om — hvilket ogsaa den ærede Ordfører vil kunne se ved at læse det —