

af de Færger, som gaar i Tur ved Højtiderne. Der er selvfølgelig Færger, der ikke kan have Automobiler om Bord, fordi der er saa mange Passagerer, at disse optager hele Færgen, ogsaa Dækket — det er navnlig de Færger, der sejler i Tilslutning til Eksprestogene i den store gennemgaaende Trafik —, men paa adskillige af de andre Ture — og disse Færger sejler jo ved Højtiderne saa godt som uafbrudt mellem Fredericia og Strib — vil der kunne overføres Automobiler. Just at kalde Statsbanefærger ned til Reserve af Hensyn til eventuelle Motorkøretøjer, der ikke kan komme over hurtigt nok paa de private Færger, tror jeg ikke vilde være nogen god Økonomi for Statsbanerne, det er en meget kostbar Foranstaltning, og det er min Opfattelse, at Statsbanernes Økonomi ikke kan taale at blive belastet dermed. Skulde en saadan Foranstaltning træffes, maatte i hvert Fald de private Færger bidrage deres Andel dertil, thi det er jo dem, der lukrerer ved den daglige Overførsel af Automobiler, og de maa derfor ogsaa være med til at bære Udgifterne ved en udvidet Overførsel. Endelig har baade det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt, det ærede Medlem Hr. Ulrich og det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen været inde paa det Spørgsmaal, om det nu ogsaa var den rigtige Beregning af Udgifterne ved Broen, som var foretaget og oplyst her i Lovforslaget. Den nøjere Drøftelse af hele dette Spørgsmaal maa vel nærmest finde sin Plads i Udvalget, men jeg vil gerne udtale her, at det Beløb af 6½ Mill. Kr., som Udvidelsen til Færdselsbro er beregnet at ville koste, er beregnet ganske paa den samme Maade som Overslaget for Jernbanebroen, de 15 Mill. Kr. Hvorvidt disse Beløb er noget for store eller noget for smaa, vil jo Licitationen vise, naar den en Gang skal affoldes, men begge Beløb er beregnet under de samme Forudsætninger.

Endelig har det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen udtalt, at han skønnede, at Udgifterne til den vedtagne Jernbanebro vilde formindskes med ca. 3½ Mill. Kr., naar Vejbroen udføres samtidig med Jernbanebroen. Dette er ikke rigtigt. Udgifterne til den rene Jernbanebro er, som der staar i Bemærkningerne, anslaaet til 15 Mill. Kr., og det Beløb mener man at maatte fastslaa som Statsbanernes Andel i de samlede Udgifter ved Bygning af den kombinerede Vej- og Jernbanebro, der er anslaaet til 21,5 Mill. Kr. Hvis man vilde sige, at Statsbanerne skal betale Halvdelen af Broen og Vejbroen den anden Halvdel, vilde man jo ikke komme til

disse Tal; saa maatte man komme til en anden Deling af de 21½ Mill. Kr. — maaskeden ene Del kunde være lidt mindre, den anden lidt mere end Halvdelen, men i hvert Fald vilde det blive en Deling, som gav et betydeligt større Tal for Vejbroen end de 6½ Mill. Kr., der her er beregnet. Forholdet er i Virkeligheden dette, at man ved dette Forslag belaster Statsbanerne med en større Andel, end det egentlig vilde tilkomme dem at betale, og derfor er det ganske urigtigt tillige at sige, at Banernes Andel vil blive formindsket med de 3½ Mill. Kr. Det er ikke Tilfældet; det, der er Tilfældet, er, at Vejbroen faar en Fordel paa 3½ Mill. Kr. ved at blive bygget nu, fremfor hvis Bygningen bliver udskudt til noget senere, eller i hvert Fald en Fordel paa et Beløb, som efter Prisforholdene til den Tid, den bliver bygget, vilde svare til de 3½ Mill. Kr. nu. Hvis man tænkte sig, at Vejbroen skulde bygges selvstændigt senere, vilde Jernbanebroen altsaa nu koste 15 Mill. Kr., Udvidelsen af Pillerne til senere at kunne optage en Vejbro vilde koste 1½ Mill. Kr., og Bygningen af en Vejbro særlig vilde komme til at koste 8½ Mill. Kr.; tilsammen bliver dette 25 Mill. Kr., og trækker man derfra de 15 Mill. Kr. til Jernbanebroen, kommer man til en Udgift paa 10 Mill. Kr., det Beløb, som ogsaa fremkommer, naar man lægger 3½ Mill. Kr. til de 6½ Mill. Kr., men Statsbanernes Udgifter bliver ikke lettet ved, at man bygger Vejbroen nu i Stedet for senere.

Fremdeles har det ærede Medlem Hr. Knud Hansen og det ærede Medlem Hr. Sundbo rejst Spørgsmaalet om nu at bygge Spor fra Snoghøj til Taulov, saaledes at Togene fra Fyn Vest og Syd paa kunde føres direkte denne Vej. Jeg vil noget advare imod at bringe dette Spørgsmaal i Forbindelse med Spørgsmaalet om Udførelse af en Vejbro. Dette Spørgsmaal maa jo have faaet sin foreløbige Afgørelse, den Gang Loven om selve Jernbanebroen blev vedtaget i Rigsdagen, og jeg tror kun, det vil virke forsinkende paa hele Sagen, hvis en større Drøftelse af dette Taulovspor skal finde Sted nu. Det ærede Medlem Hr. Sundbo sagde, at fremmede maatte tro, vi var Molboere, hvis man kørte fra Snoghøj til Fredericia. Ja, de fremmede, der kommer her, har vist ogsaa set Forholdene i adskillige andre Jernbaneknudepunkter; jeg har i hvert Fald set mange Jernbaneknudepunkter rundt om i det ganske Europa, hvor man har maattet foretage saadanne smaa Kørsler — som jo gaar ret hurtigt, i hvert Fald med